

Права животных и ЭКОЛОГИЯ

Трудности развития этики, основанной на правах, должна бы быть уже более или менее понятны и заслуживают краткого комментария. Одной из трудностей является примирение индивидуального характера моральных прав с более общим взглядом на природу, подчеркиваемым многими из ведущих экологических мыслителей. Показательна в этом смысле фраза О.Леопольда: "Нечто будет правильным тогда, когда оно способствует сохранению целостности, стабильности и красоты биосообщности. Оно будет неправильным, если оно будет способствовать обратному". Смысл этого взгляда таков, что индивидуалом можно пожертвовать ради большего биоблага, во имя "целостности, стабильности и красоты биосообщности". Понятие о правах обосновалось даже во взгляде, который справедливо можно было бы назвать "экологическим фашизмом". Как говорит сам Леопольд, человек это "только член биоконанды", и поэтому он имеет такой моральный статус, что и любой другой "член конанды".

Возьмем такой красноречивый пример: мы стоим перед выбором, убить либо редкий цветок, или (одного из многих) человека, и если цветок как "член конанды" привнесет больше "целостности, стабильности и красоты биосообщности", чем человек, тогда мы не поступим неправильно, если уьем человека и спасем цветок. Теория прав не поддерживает такой взгляд. Такие соображения не должны перевесить важность индивидуальных прав. Экологический фашизм и теория прав подобны маслу и воде: они не смешиваются.

Теория прав не отрицает возможности того, что система природных объектов может иметь присущую ценность, вернее, имеет такой вид ценности, который не сводится к удовольствиям индивидуала и не является чем-то вроде этого удовольствия, Например, красота ненарушаемого, экологически сбалансированного леса может иметь ценность такого рода.

Так как образцовые обладатели прав – индивидуалы и так как, в основном, современные экологические организации свои усилия направляют на целое, а не на часть (т.е. индивидуала), то понятно, почему экологи не хотят "воспринимать права всерьез", или, по крайней мере, так серьезно, как на этом настаивает теория прав. Но ведь из-за этого экологи "не видят деревья в лесу". Если индивидуальные деревья имеют подлинную ценность, они обладают видом ценности не соразмеримой и не сводящейся к присущим ценностям удовольствий, предпочтения удовольствий и т.д., и раз права индивидуала не могут быть поправаны всего лишь на основе важности суммы этих ценностей для всех заинтересованных, то экологическая этика, основанная на правах, должна преградить путь тем, кто хочет искоренить дикую природу во имя "человеческого прогресса", пусть ради и общих экономических, образовательных, оздоровительных или иных человеческих

интересов. Если экологи поддержат права природы, то природные экосистемы получат права и наша общая политика в отношении природы будет именно той, какую хотят видеть сторонники охраны природы – оставляющей природу в покое.

Поэтому, прежде чем отказываться от теории прав в пользу холистического взгляда, которого придерживается большинство экологов, следует взвесить плюсы и минусы обоих взглядов. Экологическая этика, основанная на правах, остается еще довольно неразработанной и заслуживает дальнейшего изучения. И экологи не должны отмахиваться от нее, как от чего-то, в принципе антогонистического целям, ради которых они трудятся. Если правам индивидуалов, которые составляют биосообщность, будет оказано должное уважение, разве сообщность не будет сохранена? И разве это не то, чего холистические, ориентированные на систему экологи так хотят?

Версия #1

Зверобой создал 21 апреля 2025 03:37:58

Зверобой обновил 21 апреля 2025 03:38:12