

№ 309. ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПЕТРОГРАДСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ АНАРХИСТОВ⁵²

г. ПЕТРОГРАД. 26—28 ноября 1917 г.

ПОРЯДОК ДНЯ:

- 1) Отношение к Всероссийскому съезду анархистов.
- 2) Представительство в Советах рабочих и солдатских депутатов, Военно-революционном комитете и в фабрично-заводских комитетах.
- 3) Выборы технической комиссии и комиссии митинговой.
- 4) Выборы агитаторско-лекторской комиссии.
- 5) Отношение к фабрично-заводским комитетам и профессиональным союзам.
- 6) о Романе.

1) Обсуждение по первому вопросу:

Т[оварищ] Богацкий: Находит съезд необходимым, так как судьба Русской Революции зависит от поведения анархистов. «БУРЕВЕСТНИК» должен взять на себя роль организатора, съезд — делегировать товарищей на юг и на север для агитации за съезд.

Сохновский: Говорит о планомерной организации, агитации, распределении районов, необходимости снестись с товарищами] на местах и собрать все сведения от них. Место съезда — непременно в Петрограде, так как Учредительное Собрание будет, весьма вероятно, реакционным и необходимо, чтобы ко времени его открытия сюда съехались анархисты со всех мест.

Белый: Не находит нужным посылать людей, так как таковых потребовалось бы очень много; по его мнению, достаточно вести агитацию при помощи «БУРЕВЕСТНИКА», необходимо для этого рассылать «БУРЕВЕСТНИК» во все концы России.

Солнцев: Просит, не разбирая технической стороны съезда, высказаться принципиально за и против его желательности.

Иванов: Напоминает, что этим вопросом уже занято Харьковское бюро и созывать помимо его другой съезд — нетактично.

Чернознаменский: Считает, что вопрос принципиально давно решен положительно. Харьковское бюро тоже ничего не сделало, так что петроградским анархистам необходимо взять это дело в свои руки. «БУРЕВЕСТНИК» доставляется в город нерегулярно, поэтому в ближние центры необходимо послать людей, а с остальными списаться.

Солнцев: Считает, что самая необходимость агитации показывает, что вопрос этот еще спорный. Поэтому необходимо обсудить его желательность с принципиальной точки зрения.

Калабушкин: Существуют два течения: одно считает необходимым созвать съезд сейчас же, другое же считает нужным сперва наладить работу на местах.

Съезд необходим немедленно, но много сил отвлекать он не должен, поэтому нужно выделить особо инициативную группу здесь, которая снесется с местами, узнает, делается ли что-нибудь там для созыва; тогда сговоримся с этими группами о месте созыва съезда, если же на местах такой работы не существует, то инициативная группа возьмет всю работу на себя.

Сохновский: Находит, так как ни один голос не поднимается против съезда, то очевидно, что все за него. Считает, что независимо от того — организуются ли товарищи в провинции для съезда или нет, организовать здесь, настоять на созыве съезда именно в Петрограде.

Надо действовать и при помощи газеты, и при помощи делегатов, на местах при помощи переписки, одним словом, пустить в ход все средства.

Федоров [Алексей]: Вологодская федерация решила на своем собрании, что съезд необходим еще и потому, что в деревне и среди рабочих в провинции анархизм растет вширь и вглубь и нужно уже не только пропагандировать словом, но и переходить к делу. Все авторитеты в деревне расшатаны, и крестьяне начинают недоверчиво относиться к анархизму. Съезд должен выработать общую программу действий. Группы сговорятся между собой, борьба их между собою из первенства, как это наблюдается в Петрограде, недопустима, так как расстраивает общую работу.

В Вологде выписывает все анархические газеты всех оттенков, не обращая внимания. На съезде не должно быть этой междоусобицы, так как роль анархистов в революции огромна. Если съезд должен быть в Петрограде, то тогда Петроградская группа должна взять на себя инициативу, но чтобы Московская группа не заявила протеста, надо тотчас же делегировать туда человека доложить о месте съезда. Сейчас надо решить вопрос, надо или нет

предварительно столкнуться с Москвой.

Богацкий: Объединение нужно, поскольку есть группы, на съезде необходимо перед лицом всей революционной России заявить о своих стремлениях и задачах. Съезд должен определенно заявить о своей точке зрения на синдикализм.

Гордин [В.]: Работа по организации должна идти рука об руку с работой в газете и на местах. Объединение идейное должно быть полное, но тов[арищ] Богацкий прав, когда говорит, что практически можно объединяться лишь с теми анархистами, с которыми у нас нет расхождения по главным принципиальным вопросам. Широчайшее объединение всех анархических течений, поскольку это не мешает практической работе. Предлагает образовать объединительное бюро между всеми газетами России для выработки платформы съезда и [рассмотреть], можно ли пригласить на съезд синдикалистов. Иначе созвать съезд невозможно.

Блейхман [Солнцев]: Съезд должен быть созван. Всякая группа имеет право участвовать в нем, кроме тех, кот[орые] входят в Примирительные камеры, Согласительные комиссии и т.п. — анархисты по названию и которые, собственно, не анархисты. Все другие анархисты, которые отрицают какой-либо контакт с капиталистическими буржуазными группами, могут участвовать в съезде. Жизнь теперь слишком разнообразная, во всех этих вопросах поможет самоконтроль, и перейти от слов к делу. Много разногласий от общей разрозненности. Съезд должен это уничтожить. Он должен быть в Петрограде, который как Центр революционного движения будет и очагом анархизма.

А.Федоров: Говоря об объединении, я, конечно, не имел в виду анархистов, которые стоят за выборы и т.п., таких я не встречал.

«ГОЛОС ТРУДА» делает хорошую работу, он разрушает власть и выдвигает всюду идеи коммунизма. Его можно за это приветствовать. Подобная группа может участвовать в съезде.

Рознь между «ГОЛОСОМ ТРУДА» и «БУРЕВЕСТНИКОМ» -ненормальная. Съезд это должен устранить.

Никитин: По его мнению, работа на местах слаба и хотя приносит большую пользу, но была невыразительна. Объединение групп в Петрограде хотя и совершилось, но работа идет вяло. Многие только носят ярлык анархизма, но не работают. «БУРЕВЕСТНИК» сразу начал расходиться до 15 тысяч экземпляров, теперь тысяч 8, так как активных работников не много и силы их слабеют. Раз работа плохо налажена на местах, то и съезд ничего дать не сможет. Сперва надо заложить организации на местах и дать им окрепнуть. Синдикалисты же глядят на нас сверху вниз и не хотят иметь с нами связи.

Белый: Съезд необходим. У нас весьма возможна третья революция, вызванная реакционностью Учредительного Собрания. Так как эта революция вспыхнет в Петрограде, то и съезд должен быть здесь, поэтому анархисты должны бы дать новой революции свои лозунги, и съезд придаст этим лозунгам ясность и силу.

Необходима агитация посредством газет.

Солнцев: Предлагает прекратить прения и перейти к другому вопросу.

Гордин [В.]: Говорит, что место съезда безразлично.

Солнцев: Абсолютное большинство высказалось за съезд, никто не протестует против его проведения в Петрограде.

Нужно создать комиссию, тотчас же назначить в нее товарищей, дабы они снеслись с провинцией и выработали вопросы для выяснения на съезде.

Предложено: Избрать комиссию в 10 чел[овек] для подготовки съезда.

Блейхман предлагает только пять. Это собранием отклоняется.

Избраны: Редакционная коллегия — 1) Солнцев, 2) Гордин, 3) Богацкий. Затем: 1) Назимов, 2) Алехин, 3) «Ася», 4) «Жак», 5) Долинин, 6) Блейхман, 7) Гефин, 8) Мазуркевич, 9) Ал.Федоров, 10) Резников, 11) «Луиза», 12) Лихачев, 13) Чернознаменский, 14) Сохновский, 15) Издебская. [Поручено] немедленно снестись с Москвой и Харьковом.

2) Обсуждение по второму вопросу.

Тов[арищ] Федоров [Алексей]: Прежде он не возлагал никаких надежд на Совет и вхождения в Советы не одобрял. Теперь же Совет — чисто революционный центр всей России, и входить в Советы и в заводские комитеты необходимо. Лозунг «Долой контроль над промышленностью!», провозглашенный «БУРЕВЕСТНИКОМ», не верен, так как контроль над промышленностью необходим ввиду саботажа промышленников. Комитет должен взять на себя все ведение промышленностью и контроль — это первая стадия вступления в новый экономический строй. Фабрично-заводской комитет есть ядро рабочей организации, и туда входить необходимо для серьезного контроля.

Тов[арищ] Калабушкин: Вхождение в Советы рабочих и солдатских депутатов необходимо, но в Революционном Комитете, как органе власти, анархистам не место. В Совет мы идем с целью информации и пропаганды. В завод[ские] Комитеты идти не надо, пока они не станут организацией трудящихся, теперь же они, можно сказать, созданы на правах законодателей, а не совещательных органов. Масса должна работать сама. Опубликованная только что прокламация рабочей группы «РАБОЧИЙ ЗАГОВОР» будет иметь огромный успех именно потому, что она против профессиональных союзов и комитетов.

Тов[арищ] Зеленев: Считается, что комитеты совершенно игнорируют массу, ведутся под флагом партии, и массы им не доверяют. Анархистов все равно оттуда выживут. Анархисты должны создавать новые комитеты, которые выдвигали бы то, что теперь диктует сама масса: полная экспроприация средств производства. Теперешние комитеты этих лозунгов не выдвигают, и в них входить анархисты не должны; наоборот, подобные комитеты должны быть анархистами уничтожены.

Тов[арищ] Гордин [В.]: Ввиду важности вопроса об участии в Советах и Заводских Комитетах необходимо решить раньше вопросы практические, а затем более теоретический вопрос.

Тов[арищ] Белый: Тоже находит, что вопрос этот животрепещущий, но именно потому он должен быть решен раньше.

Тов[арищ] Гордин [В.]: Совет теперь верховный орган власти, по крайней мере теоретически, поэтому участие в Совете может быть принято с большой оговоркой. Кто входит в Совет, тот делается чиновником. Нужно тогда дать директивы товарищам, идущим в Совет: никакого участия ни в каких комиссиях, особенно следственных, где они являются судьями. Анархисты должны дискредитировать Совет, указывая на опасности. Совет в данное время не большевистский, а меньшевистский. Большевики уже бьют отбой, и они не оправдают надежд наших ни на мир, ни на социалистический переворот. В комитетах заводских тоже большевики не пойдут дальше полумер — контроля. Анархисты не должны участвовать в таких комитетах, ибо не контрреволюционеры. Резюме: в Совете не участвовать или во всяком случае, входя в Совет, не участвовать ни в каких комиссиях под угрозой исключения из Федерации. В комитетах контрольных не участвовать и организовывать комитеты — захватные.

Тов[арищ] Блейхман: Советы имеют сейчас только информационный характер, вся власть у Рев[олюционного] Комитета. В Советы надо входить, чтобы противостоять этому явлению. Контрольные комитеты плохи, но уже кое-где рабочие употребляют их для захвата производства в свои руки, и анархисты, входя в комитеты, могут сделать это явление из случайного в организованное.

Тов[арищ] Селеновский: Считает, что вхождение в Совет возможно, но с большими ограничениями, часто менять делегатов, запретить принимать участие в голосовании. На таких же основаниях (для информации) можно посылать и в Военно-Революционный Комитет. Смена их постоянная необходима (через две недели).

Тов[арищ] Белый: Советы из говорилен превращаются в ось, вокруг которой вращается вся Россия. К ним нельзя относиться отрицательно, это передовые и революционные организации, и входить в них анархисты должны, для внесения в них начала творческого и толкающего вперед. Заводские Комитеты являются созданием рабочих, поэтому анархисты должны входить в них с той же целью, что и в Советы. Если это говорильни, то мы должны превратить ее в творческую революционную организацию. Во многих Советах и заводских комитетах уже и теперь замечается творческое начало, и анархисты должны входить туда, чтобы это начало развивать и углублять.

Тов[арищ] Федоров [Алексей]: Вполне согласен с предыдущим оратором. В провинции рабочие сами выбирают в Совет и в заводские комитеты. Под влиянием агитации анархистов заводские комитеты делаются выразителями воли масс. Цель анархистов идти в заводские комитеты, чтобы подготовить массу к захвату производства, в Совет, чтобы быть там носителем революционных идей. Не надо сменять постоянно людей в Совете, так как ни один анархист не гонится за портфелем. И после социализации средств производства будут нужны руководящие органы, и таковые могут быть заводские комитеты в руках анархистов.

Если здесь в Петрограде плохи комитеты, то тем более анархисты должны идти туда, чтобы их отменять.

Тов[аршц] Сохновский: В казенных заводах, где захват завода очень легкий, заводской комитет мог бы легко это выполнить, это, однако, они не делают. В Исп[олнительном] Комит[ете] власть развратит анархистов.

Тов[аршц] Богацкий: Напоминает, что фабрично-заводские комитеты пришли на помощь к «БУРЕВЕСТНИКУ» в критический момент и, следовательно, это уже не такая реакционная сила; захват уже совершен несколькими комитетами, в Совете уже имеются анархисты, например, в Ржевском, так что говорить против Советов значит говорить против многих товарищей. Участвуя в Совете и даже в Центральном Революционном Комитете, можно их преобразовать. Можно вполне участвовать в некоторых комиссиях.

Директив таков: оставаться анархистом и всегда информировать товарищей.

Тов[арищ] Никитин: Вхождение в Советы необходимо вследствие их огромного значения. Только там нужно работать. Заводской комитет избирается общим собранием рабочих, и если анархисты не будут туда входить, то противники могут упрекнуть их в нежелании работать. Главным образом, надо входить в комитеты для их оздоровления.

Тов[арищ] Рунин: Считает вредным всякий центральный орган, в том числе и заводской комитет. Сам состоит членом заводского комитета, но он сомневается, чтобы комитеты могли проявлять какое-либо творчество. Заводские комитеты реакционны и далеки от массы.

Всякие центральные органы — тормоз и разврат для массы. Анархисты туда не попадут или попадут в меньшинстве, так как масса находится под влиянием большевиков, и они не смогут ничего там сделать. Комитет будет только тогда хорош, когда масса перевоспитается анархистами и пошлет туда в большинстве анархистов! Пока же отношение к комитетам должно быть отрицательным и надо стремиться к их разрушению. Входить можно только с этой целью, но не принципиально. Работа должна быть лишь в низах, чтобы подготовить создание организации нового типа. В Революционный Комитет, как в орган центральный, входить нельзя, а в Совет нужно послать одного товар[ища] с чисто информационной целью.

Тов[арищ] Богацкий: Просит принять практическую резолюцию относительно Совета.

Тов[арищ] Блейхман: Считает послать 3—4 делегата в Совет; они смогут образовать секцию, которая будет работать и на местах.

Тов[арищ] Сохновский: Настаивает на частой (двухнедельной) смене делегатов: это даст много новых сил и обязательное помещение всех рекомендаций анарх(ических) делегатов в наших газетах.

Тов[арищ] Солнцев: Резюмирует: все, кроме тов[арища] Рунина, согласны на делегирование тов[арищей] в Совет. Вопрос лишь в численности делегатов (2, 3 или 4). По мнению

Солнцева, послать необходимо лишь в целях информации. Он предлагает тов[арища] Жака.

Решено делегировать: товарищей — Иванова (завод Эриксон), Курбатова (завод Парвиайнен), Рунина (завод Новый Лесснер), М.Чуракова (завод Жак, Жури).

3) Обсуждение по третьему вопросу.

Тов[арищ] Богацкий: Указывает на необходимость технической комиссии, в которую вошли бы тов[арищ] наборщик и электротехник. Необходимо также устройство митингов.

Тов[арищ] Федоров [Алексей]: Просит в Вологду лектора на одиночную лекцию.

Техническая комиссия. Наборщики: товарищи — Бенедиктов, Барсман, Луиза Бергер, Солнцев, Никитин.

Электротехники: товарищи — Богданов, Куприянов, Лещук.

Присутствовало 88 тов[арищей].

Рассмотрение остальных пунктов отложено до следующей конференции.

Буревестник. Пг., 1917. № 16. 1 декабря. С. 4; Там же. № 17.2 декабря. С. 4.

Версия #1

□□□□□□□□ □□□□□□□□ создал 28 марта 2026 11:43:24

□□□□□□□□ □□□□□□□□ обновил 28 марта 2026 11:45:06