

ГЛАВА XV. Мера ценности и статистические КОМИССИИ

Как мы видели, не только одни экономисты признают установление ценности необходимым для прочной организации общества. Все те из социалистов, которые хотели создать проекты социальной реорганизации, наталкивались на это препятствие. Социалисты, требующие упразднения частной собственности, и коллективисты, считающие себя революционерами, не нашли ничего лучшего взамен капиталистической организации, как статистические комиссии, которые будут обязаны заботиться о производстве и распределении продуктов соразмерно труду каждого; признав, что единица меры, монета, в обращении была вредна, они декретировали ее отмену... для того, чтобы заменить ее другой мерой собственного изобретения!

Такова сила предрассудков!

Люди поняли всю лживость современного меркантилизма; поняли, что следует упразднить личную конкуренцию, уничтожив монету, которая как меновая ценность, является орудием обмана и мошенничества, и те, кто понял это, не нашли ничего лучшего, как заменить одну меновую ценность, деньги, другой меновой ценностью. Их революционность не идет дальше перемены названий, и ради такого ничтожного результата рабочие должны рисковать своей жизнью?

Какое нам дело, получают ли те, кто управляет нами, право предписывать нам свою волю в сфере производства и обмена только силою своего капитала, или же заставят нас еще освятить эту волю путем избирательной комедии?

Какое дело рабочим до того, в чем выражается меновая ценность: будет ли это более или менее драгоценный металл: золото, серебро, железо, жемчуг, выделанная кожа, картон или какое-либо другое вещество; называется ли она франком, долларом, ливром, флорином, рабочим часом или каким-либо другим названием, якобы подходящим к той единице меры, которая будет установлена? В чем же здесь выразится перемена? Те же причины произведут те же результаты. Заключается ли опасность в названии вещи, или же в самом употреблении ее?

Если в будущем обществе еще останется *обмен продуктов*, то каждый захочет оценивать свои продукты выше чужих и будет в праве считать себя обиженным, когда эта оценка не будет такой, на какую он рассчитывал; и тогда возродятся все недостатки современного

общества.

Для того, чтобы избежать недоразумений и взаимных упреков, следовало бы найти базу, которая позволила бы каждому уделить действительную часть его труда. Нужно было бы найти средство, которое позволило бы измерять математически точно долю труда каждого. Найдена ли такая база?

Вот что отвечает на это один из них:

“ «Установление ценности является великим двигателем деятельности и осью взаимопомощи. Действительно, чтобы установить равный обмен, обмен по истинной стоимости, нужно, чтобы ценность была бы установлена.

Но где найти критерий ценности?

По мнению Прудона — это рабочий час. Следует заметить, что социалисты из *Интернационала* все были более или менее последовательными сторонниками Прудона; впрочем, они все позаимствовали от него кое-что. Если теперь мы не являемся более его сторонниками, то это потому, что мы признали, что нет и не может быть меры ценности.

«Если бы мы захотели безусловно установить ценность, то стали бы оценивать продукты, не принимая во внимание ни больший или меньший талант, ни научные знания, ни все, что было затрачено из моральной или материальной силы для производства этих продуктов». (Выдержка из доклада Базельскому конгрессу, цитированная Б. Мало в его сочинении: *Интернационал, его история и его принципы*).

Такое признание сделано всеми, и даже несчастные экономисты, утверждающие, что следуют только «естественным законам», не могли до сих пор объяснить ценность, и принуждены признать, что ось по их системе является законом, совершенно произвольный.

Сторонники власти, социалисты, не видя другого исхода, остановились, за неимением лучшего, на мере ценности: рабочий час! Но, ведь, имеются работы, требующие более значительной затраты сил, более грязные, более опасные — как справиться с этим?

Одни хотят распределить эти работы в виде социальной барщины, которую каждый был бы призван отбывать по очереди; организовалась бы очередь работы, которая, вероятно, допускала бы исключения, само собой разумеется, только если бы эти работы были организованы какой-нибудь властью. Другие находят более практичным повысить стоимость часов, доставляемых лицами, занятыми на этих работах. Во всяком случае, вот уже достаточно поводов для распрей и зависти в их обществах.

Но больше того. Во всяком труде имеется много факторов: мускульная сила и ловкость, мозговой труд в различных степенях сложности, рассудительность, память, сравнение, упрощение или усовершенствование труда, и Бог знает еще что; не достаточно ли и этого, чтобы усложнить вопрос и сделать распределение труда крайне трудным, если не возможным?

На какой базе установить меновую ценность, чтобы она давала каждому полный продукт его труда и устраняла бы все недоразумения? Какой динамометр сможет быть приспособлен к нервам человека, чтобы постоянно регистрировать трату его сил и его мозговую деятельность?

Так как эта меновая ценность может быть установлена только приблизительно, сообразно данной работе и данному времени, то необходимо будет принять, по взаимному соглашению, среднюю для всех родов труда. Кто установит эту среднюю? Статистические комиссии. Но как удовлетворить тех, кто будет считать себя обиженным; не придется ли навязать им эту среднюю насильно? Некоторые коллективисты протестуют, когда им говорят, что их комиссии будут правительствами. *«Администрацией, да, отвечают они: правительством, нет».*

Однако, одно из двух: или это признание ценности будет предписано властью, или рабочие приобретут достаточно практического смысла, способности к самоотречению в мелочных вопросах личной выгоды, чтобы установить порядок, который будет казаться им предпочтительнее существующего положения вещей?

Почему в таком случае вы отказываете рабочим в духе солидарности, когда дело касается анархического общества?

С другой стороны, создавая боны труда — таково наименование новой монеты, — как помешать накоплению: вот трудный вопрос, который устранить крайне важно, так как в противном случае открывается возможность накопления капиталов в новом обществе.

На это отвечали, что так как накопление может касаться только предметов потребления, недвижимая же собственность: земля, машины и проч., будет неотчуждаема, то опасность от такого накопления не может быть велика. С точки зрения восстановления личной собственности, очевидно, что подобное накопление не может быть очень опасно. Но есть моральная опасность: позволяя отдельным лицам собирать богатства и накапливать деньги, им дадут средство восстановить торговлю и личную конкуренцию, которые имеют быть упразднены при организации нового общества. Стремление к роскоши и дух меркантилизма, столь вредные в настоящее время, вместо того, чтобы исчезнуть, продолжали бы жить в умах людей, и в результате люди начали бы искать средство для большего расширения размеров столь легко дающегося обмена продуктов; таким именно образом начало развиваться капиталистическое общество, и спрашивается, стоит ли делать революцию, чтобы возвратиться к исходному пункту нашей истории!

Но помимо этой опасности, могущей проявиться только впоследствии, имеется другая, более непосредственная, результатом которой было бы распадение системы коллективизма. Мы объясним, как:

Представим себе тех «злонамеренных» личностей, которыми по утверждению коллективистов должно будет изобиловать анархическое общество. Представим себе, что эти «злонамеренные личности», будучи в состоянии производить больше, чем им нужно, — как часто бывает, станут накапливать. Чтобы не делать картину более мрачной, чем следует,

оставим в стороне возможность спекулировать или нанимать лиц, которые служили бы их личным потребностям; вообразим, что эти опасности устранены. Само по себе накопление является уже опасностью, ибо, в то время, как общественные магазины будут переполнены продуктами деятельности таких личностей, и излишек их не будет уравновешен соответствующим потреблением, расчеты статистических комиссий окажутся совершенно расстроены; так как каждый рабочий час будет представлять эквивалент какого-нибудь продукта, доставленного в магазин, то, очевидно, тот продукт может быть выдан из магазина только по предъявлении соответствующего «бона».

Если бы нашлись люди, которые просрочивали бы свои боны, за отсутствием нужды в продуктах, то могло бы случиться, что другие люди, имеющие нужду в том же самом продукте, не могли бы его получить из магазина за отсутствием бона, дающего право на этот продукт.

Коллективисты хорошо предвидели это возражение, потому что они постарались подыскать всякого рода паллиативы. Но, как все паллиативы, эти бесполезно усложняют систему и не устраняют опасности. Они нашли в числе прочих паллиативов — периодическое уничтожение непредъявленных бонов труда! Но может случиться и то, что индивидуумы не сохранят своих бонов, или обменяют их на продукты, могущие сохраняться неопределенное время. Кроме того, кто мог бы мне запретить обменивать мои старые боны на новые в момент возобновления их? Могло бы быть, что я захотел бы работать и накапливать десять, двадцать лет, чтобы затем развлекаться, ничего не производя, и кто имел бы право запретить мне это? Неужели вы установите немедленное и обязательное потребление?

Но есть еще другая трудность. Существуют люди, которые без скрытых намерений обладают способностью производить без усталости и в этом находить удовольствие, не испытывая нужды потреблять то, что они производят. Но каждый бон труда должен иметь в магазине свой эквивалент в виде какого-нибудь продукта. Тогда, в так называемом равноправном обществе сможет проявиться такая аномалия, что за отсутствием надобности одни лица оставят просроченными свои боны, и таким образом в магазине будут неиспользованные продукты, в то время, как другие не смогут удовлетворить свои потребности, вследствие того, что не будут производить в достаточной мере.

Статистические комиссии, обязанные регулировать производство, согласно с нуждами потребления, в виду накопления неиспользованных продуктов, будут вынуждены сократить их производство. И как в современном обществе переполнение товарных складов порождает нищету и безработицу для производителей, точно также и в будущем обществе такое явление вызовет множество разных осложнений.

И тогда мы приходим к альтернативе, указанной выше: придется или принуждать людей расходовать имеющиеся у них боны труда, или уничтожать невостребованные продукты, или же бесплатно раздавать таковые «нуждающимся!» Значит, будет восстановлено общественное призрение! Но ведь коллективисты утверждают, что их статистические комиссии не будут иметь никакой власти навязывать свои решения, следовательно нужно будет, чтобы они согласились непосредственно участвовать в том беспорядке, который произойдет от их попытки организации, и допустили бы безработицу, результат

перепроизводства продуктов, или же чтобы они перестали соблюдать ими же самими установленные правила или, наконец, обратились бы к доброй воле отдельных лиц. Почему тогда отрицать за людьми право и способность ориентироваться самим, по воле обстоятельств?

Таким образом, несмотря на все отрицания, мы видим, в чем выразится роль этих пресловутых статистических комиссий. Они будут регламентировать рабочее время, назначая каждому количество часов, которые он *должен будет* предоставить в распоряжение общества; они будут регламентировать производство, указывая каждому, что он *должен будет* производить; остается только потребление: мы знаем, как его будут ограничивать, но не знаем как сбалансируют с производством. В подобном обществе индивидуум будет ограничен во всех своих поступках и при каждом движении натолкнется на какой-нибудь ограничительный закон. В нем может быть *будет* «коллективизм», но во всяком случае не равенство, и еще менее свобода.

Помимо всех вышеуказанных неурядиц имеется еще одна, более опасная. Если бы были установлены эти комиссии — представляющие собою не что иное, как то же правительство, только под другим названием — то оказалось бы, что революция была сделана единственно ради того, чтобы помочь такой же концентрации богатств, какая ныне происходит в капиталистических сферах, и в конце концов, передать в руки ничтожного меньшинства право собственности на орудия производства и все социальные богатства и увеличить ту бюрократию, которая нас давит и убивает при современном строе. Современные капиталисты хотели бы упразднить Государство, деля его на части, и превращая каждую из его функций в промышленное предприятие для того, чтобы еще крепче держать его в своих руках. Коллективисты стремятся завладеть богатством, чтобы его сконцентрировать в руках Государства: — по существу это то же дело, предпринятое только в обратном направлении, но приводящее к одинаковому результату.

Теперь, когда Государство владеет только незначительной частью общественного богатства, оно сумело создать вокруг себя массу частных интересов, которым выгодно сохранить его, и которые поэтому препятствуют нашему освобождению. Чем же будет Государство, являющееся одновременно хозяином, капиталистом и собственником? Оно будет Государством всемогущим, располагающим, по своему желанию, всем социальным достоянием, и распределяющим его согласно со своими интересами. Такое Государство будет господином не только настоящих, но и будущих поколений, ибо берет на себя заботу о воспитании детей и таким образом в состоянии, по своей воле, двигать человечество по дороге к прогрессу широким и разносторонним воспитанием, или же остановить его развитие узким и ретроградным. Мы в ужасе отступаем перед властью, располагающей такими могущественными двигателями человеческой деятельности.

Так, например, это капитализму удалось создать строй, помогающий защищать классовые интересы, каждый член класса имеет свои отдельные интересы, ставящие его в антагонизм по отношению к другим членам своей касты, и этим пользуются рабочие, чтобы вырвать у него какую-нибудь уступку. Коллективистическая же революция ускорила бы слияние двух наших врагов — Капитала и Власти.

Мы жалуемся, что современное общество стесняет нас в нашем движении вперед, мы возмущаемся тем, что оно обуздывает силой своей власти наши стремления. Что же будет в обществе, где ничто не сможет быть произведено, если оно не будет носить штемпеля Государства, в лице его представителей: статистических комиссий? В подобном обществе все хорошие намерения будут уничтожены, все начинания разбиты. Ни одна новая идея не сможет появиться, если за нею не будет признана общественная полезность. Так как всякая новая идея принуждена бороться против господствующих идей, то это будет систематическое умерщвление, абсолютное подавление всякой новой идеи. Она будет мертва прежде своего появления.

Таким образом, книгопечатание — мы возьмем только один пример — которое до сих пор было одним из наиболее могущественных средств прогресса, ибо дает возможность популяризировать человеческие знания, и которое не могут принудить к молчанию самые строгие законы, будет закрыто для новых идей: ибо, каково бы ни было беспристрастие призванных образовать коллективистическое правительство, сомневаемся, несмотря на широкий умственный кругозор, обнаруживаемый современными проповедниками коллективизма, чтобы они довели самоотречение до того, что позволят печатать что-либо в осуждение их действий, власти и постановлений, в особенности, если они будут в праве считать, что они обязаны вести людей к счастью, которого те без них не могут достичь. Чтобы придать запрещению законную форму, коллективистическому правительству достаточно будет сослаться на соображения общественного характера: например, что производительные силы, поглощенные удовлетворением немедленных нужд, не могут быть отвлекаемы от их назначения для производства вещей, необходимость которых не достаточно установлена.

И чем искреннее будут эти люди, чем сильнее будут верить в порядок вещей, управляемый ими, тем нетерпимее они будут относиться к идеям, противным их мировоззрению. Будучи твердо убеждены, что ведут человечество к счастью, они тем безжалостнее будут подавлять враждебные им идеи. Мы слишком много страдали от власти, чтобы не принимать мер предосторожности против будущего, ибо не хотим более предоставить нашу судьбу в распоряжение личных или коллективных заблуждений.

Статистические комиссии, говорят нам, не будут властью: они будут *определять* производство, *распределять* продукты, они *установят* одно, *организуют* другое, но вовсе не будут правительством. Напротив, они будут слугами народа!

В таком случае спрашивается: если группам или индивидуумам будет предоставлена свобода упразднить комиссии, когда те станут их стеснять — в чем заключается польза этих комиссий? Не проще ли предоставить индивидуумам свободу организовываться, регулировать производство и потребление так, как они захотят, не усложняя дела бесполезным балластом?

Как бы ни отрицали стыдливые сторонники власти, они не сумеют выйти из дилеммы: или группы и индивидуумы будут свободны принять или отвергнуть решения комиссий, или эти решения будут иметь силу закона.

В первом случае бесполезно устанавливать комиссии, во втором же нужно будет создать силу, чтобы поддержать их решения, и в таком случае, куда же денется свобода тех, которые явятся оппозицией?

Версия #2

████████████████████ ████████████████████ создал 8 июля 2025 15:35:58

████████████████████ ████████████████████ обновил 13 октября 2025 15:17:26