

ГЛАВА XIV. Ценность.

Известно, что господа экономисты имеют претензию опираться на науку, чтобы подкрепить свои буржуазные теории и оправдать эксплуатацию масс меньшинством. Они стараются, самым трогательным образом, доказать рабочим, что если их эксплуатируют, если они несчастны и страдают от голода, то это происходит, по крайней мере, совершенно «научным путем», и следовательно им нечего более требовать.

«Вас грабят! восклицают они, эксплуатируют, лишают всех радостей жизни, но во имя науки, которая вам отказывает в этих радостях, вы должны покориться её предписаниям, ибо вы подчинены «неизбежным законам», против которых нельзя восставать. — Все, что мы можем сделать, чтобы быть вам приятными, это объяснить их механизм, доказать вам, что невозможно избежать их».

Конечно, не в таких, буквально, выражениях говорят эти господа, не любящие в аристократическом презрении к «низменной черни» обращаться к ней прямо. Они довольствуются обыкновенно уверениями по адресу капиталистов, что рабочие предназначены и рождены специально для того, чтобы создавать прибыль на их капиталы, и капиталистам нечего обращать внимания на докучливые и несвоевременные требования этих никогда не удовлетворенных завистников; но если форма не точная, то, по крайней мере, таков смысл подлинного признания господ экономистов, лишенный цветов риторики.

Доказав аргументами, более или менее специальными, подкрепленными греческими и латинскими цитатами и алгебраическими формулами, что рабочий должен довольствоваться картошкой и спать в конурах, они выпрямляются с напыщенным видом и говорят нам: «Так утверждает наука! Так предписывает природа! Мы только регистрируем их законы». Однако таким скептикам, как мы, их способ обращаться с наукой кажется очень спорным, и мы протестуем. При таком обращении с научными данными астрология, хиромантия и гадание на картах могли бы потребовать признания их наукой наравне с другими отраслями человеческих знаний. Великий маг Пеладан мог бы также требовать введение преподавания магии в курс точных наук в университете.

Эти господа поступают следующим образом: берут три или четыре факта, являющихся следствием современной социальной организации, объявляют эти факты «естественными законами», то есть, фактами, проистекающими из естественных законов природы, или вытекающими из самой натуры человека.

Такие факты являются только следствиями уродливой социальной организации, от которой мы страдаем; они же считают их причинами, и тогда им не трудно доказать, что, будучи уничтоженными, эти факты не замедлили бы возродиться; об истинных же причинах они умалчивают.

Затем, признав существование такой неизбежности, хотя она ими не доказана, они всю свою систему заставляют вращаться вокруг каких-то, ими самими созданных, «естественных законов». Если не оспаривать фактов, на которых они основывают свои рассуждения, и принять их предпосылки, то их выводы покажутся совершенно логичными; но если разобраться в их псевдо-естественных законах, то скоро можно заметить, что отправный пункт их рассуждений ложен, что, то что они хотят заставить нас принять за неизбежные законы, только следствие уродливого, плохо уравновешенного социального строя, основанного на нарушении истинных «естественных законов». Тогда рушится все их сплетение лжи, и обнаружатся их невежество, тщеславность и недобросовестность. Мы увидим, что то же произошло и с «ценностью», сделанною ими той осью, вокруг которой вращаются все их общественные отношения, их торговля, их обмен.

«Производство ценности», говорят они, «есть первое естественное явление, которое мы встречаем при вступлении в область политической экономии»[2]. Но спросите их, что такое ценность! Что это за зверь?

«Производить ценность, говорят они, это значить вырабатывать предметы, которые можно обменивать на другие».

Вы им замечаете, что это объясняет вам, как «вырабатывается» ценность, но не дает никакого понятия о самой ценности. Тогда они продолжают, «что так как предметы, которые можно обменивать, вместе с тем являются потребительными, то они приобретают ценность, смотря по большему или меньшему изобилию их. Чем реже они встречаются, тем большую ценность они имеют: чем их больше, тем менее они ценятся», — Да, но .. — «Подождите... Сохранение этих предметов, их производство требуют некоторого времени, не правда ли, чтобы сделать их пригодными для потребления покупателей? Вот, это время, необходимое для их производства, составляет еще часть ценности, которую они в себе воплощают! Прибавьте к этому проценты с покупной стоимости, риск, понесенный капиталистом, затратившим вперед свои средства, его накладные расходы, и вы будете иметь окончательную ценность, образованную из всех ценностей истраченных на приведение продукта в состояние, в котором он может быть обменян или потреблен».

Это нисколько не объясняет нам, почему какой-либо предмет превратился в ценность, почему труд есть ценность, но перед нагромождением стольких «ценностей», мы вынуждены принять определение таким, каким оно есть, и продолжать наше исследование.

В первоначальных стадиях истории человечества, вероятно, очень мало интересовались теорией ценности, и первые шаги торговли были очень просты. Если человек нуждался в каком-либо предмете, то должен был его занять у товарища, у которого он имелся, под условием оказать ему в свою очередь позднее какую-нибудь услугу, не задаваясь вопросом, получает ли он больше или меньше того, что может дать. Вероятно, только позднее, когда уже сложилось понятие о личном присвоении, или может быть потому, что владелец, испытывая сам сильное влечение к желаемому предмету, соглашался его уступить только в обмен на другой предмет, пробудивший у него более сильное желание владеть этим другим предметом, люди стали обменивать один предмет на другой и желать чего либо в обмен на то, что давали.

В конце концов стали чувствовать необходимость назначить предметам определенную стоимость для того, чтобы урегулировать сделки и облегчить обмен.

Некоторые предметы были избраны единицами меры при определении стоимости вещей, могущих обмениваться. Таким-то образом, например, Гудзонская Компания требует столько-то бобровых шкур за одно ружье, топор и т. д., или столько-то шкур низшего качества за одну шкуру бобра. В некоторых странах Африки один невольник стоит столько-то метров бумажной ткани, столько-то ниток жемчуга или ценных раковин; в других местностях меновой стоимостью его служат корова, слоновый клык, кое-где даже женщина. Экономисты утверждают, что изобретение единицы меры ценности было большим прогрессом.

Если не было найдено ничего лучшего, то очевидно, это был прогресс по сравнению с тем, что существовало раньше, но когда принялись совершенствовать аппарат, то оказалось, что из него вышло отличное средство для эксплуатации других. И поэтому он вскоре сделался недостаточным.

Разрубленная на куски корова еще сохраняет некоторую продажную ценность, но она не остается в этой форме способной обмениваться бесконечно; женщина, невольник, какова бы ни была ценность их, когда они здоровы, не имеют ее более, если бы кто-нибудь вздумал их разрубить на части; требовалось найти более практичное выражение ценности, которая могла бы делиться и оставаться невредимой при бесконечных переходах из рук в руки, т. е. обратились к раковинам, военным или земледельческим инструментам, более или менее драгоценным металлам, затем после многих опытов и попыток придумана была — золотая, серебряная и медная монета, снабженная каким-нибудь изображением, и имеющая более или менее постоянную ценность, которая должна была отныне служить основой сделок.

С ростом прогресса, с увеличением количества торговых сделок явилась необходимость найти более удобное и менее громоздкое выражение ценности самых денег, которые были только изображением других ценностей, и тогда появились банковые билеты, чеки, тратты, акции и другие ценные бумаги. Мы увидим далее, что это усложнило обмен, вместо того, чтобы его упростить, и помогло тем, кому удалось уже начать свою эксплуатацию, обмануть других, которым они служили посредниками, и присвоить себе под названием «комиссионное вознаграждение» некоторую часть ценности, отнимаемой у производителей и покупателей.

Но не все, что служит потреблению человека, есть исключительный продукт одного его труда. Металлы, дерево, плоды, мясо и проч., кроме того, что они подвергались труду человека и воплотили в себе стоимость его, имели еще раньше присущую им ценность которую они получали от одних естественных сил природы, всегда действующих на земном шаре, и которая получается от свободного химического соединения составных элементов, находящихся повсюду на земле, в воздухе и в воде. Отсюда следует, что тот, кто захватывает естественные продукты, чтобы ими торговать, захватывает ценность, ему не принадлежащую, ибо он может это сделать, только ссылаясь на право собственности, право фиктивное, искусственное, которое ему позволяет удерживать часть земного шара, вопреки всеобщему договору, и проистекает из грубой силы, завоевания, грабежа, воровства и

обмана.

Человек, захватывающий то, в чем он не имеет непосредственной надобности, обкрадывает другого, который в этом нуждается. Можно назвать вознаграждением барыш, извлекаемый посредником из своих услуг, но если целый ряд получек указанного вознаграждения допускает накопление денег, то барыш является кражей, которую посредник совершает у тех, кто прибегает к его услугам.

Собственность и ценность являются не «естественными законами», но произвольными следствиями уродливой социальной организации, и выводы экономистов, кажущиеся такими логичными, лишены основания. То что капитал извлекает — под видом ли ренты, или процентов — из средств производства, им захваченных, оправдывается только узаконением первого воровства. Когда капиталисты докажут право личного присвоения, они должны будут еще доказать право эксплуатировать других, но до сих пор, хотя они много спорили, но ничего не доказали; следовательно, да будет нам позволено сказать им, что их система опровергнута.

Они пытаются защититься, утверждая, что меновая ценность необходима для облегчения сношений и обмена, что общество не может существовать без уравнивающей власти, что без возможности присваивать продукты в личную собственность, погибнет всякая человеческая деятельность. Мы видели уже и еще увидим, чего стоят все эти утверждения.

Так как экономисты признанные — если не привилегированные и патентованные — защитники буржуазного строя, то мы имели бы право не слишком долго останавливаться на их утверждениях и отрицаниях, но некоторые социалисты, желающие также казаться очень учеными, стараются преподнести нам то же блюдо, но под другим соусом. Они тоже сомневаются, что человечество не может существовать, если будут уничтожены меновая ценность и власть, призванная регулировать конкуренцию. Посмотрим же, как до сих пор регулировалась ценность.

Мы знаем, что в производство предмета входит часть сил природы, которые не принадлежат никому, — а следовательно, принадлежат всему миру; — таким образом первое воровство совершают те, кто присваивает себе монополию над предметом, для перепродажи его другим. Мы увидим в следующей главе, что рабочая сила, затраченная на производство предмета, точно также не поддается оценке, и что она варьирует в цене, сообразно воле капиталиста и обстоятельствам, в которых находится рабочий.

Сообразно тому, много ли, или мало данного продукта на рынке ценность его понижается или повышается. Известно же, что искусственные повышения или понижения вызываются произвольно дельцами, и те наводняют рынок или скупают до чиста все продукты, либо в видах спекуляции, или просто ради того, чтобы раздавить конкурента, который их стесняет. Ценность предметов, следовательно, совершенно произвольна и не основана ни на какой логике.

До сих пор мы видели, что производить ценность значит отнять некоторую долю чужого труда, служа посредником между производителем и потребителем, долю, которую называли

вознаграждением, чтобы оправдать переложение ее в свой карман и потому, что социальная организация такова, что посредник, без которого можно было бы обойтись в нормально устроенном обществе, сделался необходимым, так как одни присвоили себе капитал, недостающий другим.

Чтобы узаконить вознаграждение, которое капиталист извлекает из своей торговли, промышленности или других операций, экономисты ставят нам в счет «риск, несомый в предприятии капиталом». Нам нет надобности настаивать на том, что капитал ничего не производит сам; что после покупки вещь, сама по себе, стоит только то, что она стоила раньше, что только труд может увеличивать ее ценность, если таковая имеется.

Если был риск, за который следует платить премию, то по всей логике, она должна была бы быть уплачена труду, потому что это он доставлял капитал, необходимый для покупки. Но ведь делают законы капиталисты, и они решили иначе.

«Капитал, вкладываемый в предприятие, подвергается риску», говорят экономисты. «Предприятие может не произвести того, чего от него ожидают, или даже совершенно рухнуть, вследствие чего капиталист потеряет авансированные им деньги, и поэтому совершенно справедливо, что он удерживает в свою пользу некоторый процент своих денег для покрытия рисков!»

Такова капиталистическая логика! Рискуюя потерять свой капитал, человек, вкладывающий деньги в предприятие, имеет право требовать процентов на покрытие риска. Но одно из двух: или капиталист получит обратно деньги, которые он авансировал, или он их потеряет. В первом случае, его деньги не подверглись риску, и тогда он незаконно присваивает страховую премию, которая ему не следует; во втором случае, риск был, потому что убыток произошел, но нам кажется, что если он теряет капитал, он не извлечет большой пользы из страховой премии. Как бы он не увеличивал страховую премию, она несколько не поможет ему возратить потерянный капитал.

Таким образом страховая премия платится только тем предприятиям, которые действуют успешно. Капиталист получает свою премию только тогда, когда он подвергается риску, и из этого следует, что операции, не несущие рисков, оплачивают случайности подозрительных операций. Капитал всегда наверстает свое на продукте труда; последний всегда платит за убытки.

В таком случае, трактирщик, пишущий в счете «закуски» не поступает ли, не зная сам этого, по правилам политической экономии, включая два раза один и тот же предмет в один и тот же счет он заставляет состоятельного клиента платить за того, который «забыл» уплатить — и не в этом ли мы видим применение на практике системы, столь любезной разным Леруа Болье и Молинари? Вот естественное применение их экономических законов, на которое они еще не ссылались и которое мы с удовольствием им указываем.

Впрочем, разве в современном обществе не все организовано точно таким же образом? Магазины, продающие товары по подписке, эти «истинно филантропические учреждения» разве не основаны на той же системе? Все знают, какие огромные суммы якобы потеряны

ими вследствие неаккуратных платежей со стороны части клиентов, которые, получив желаемую вещь, не хотят вовсе слышать о ликвидации счета. Мы сказали: «якобы потеряны», и это точно, ибо обыкновенно, вещь выдавалась только после уплаты половины стоимости, но так как магазин старался ее оценить в четыре раза выше ее стоимости, то получал прибыли сто процентов, не считая авансированных сумм, которыми он пользовался, ничего не тратя сам. Вот какой кредит делается рабочим.

А разве не та же система введена в обществах взаимопомощи и взаимного страхования, где взносами тех, кто никогда не будет хворать, оплачивается лечение больных, точно так же, как взносы тех, кто умрет раньше определенного возраста, составят ренту для переживших.

И таким образом в нашем обществе солидарность, хотя и существует, но вопреки здравому смыслу она направлена в пользу одних и эксплуатирует других. Общество организовано, главным образом, так, что вынуждает каждого желать гибели своего конкурента, чтобы воспользоваться его достоянием.

Мы говорили выше, что труд единственный производитель всякого богатства. В самом деле, можно было бы собрать в кучу все золотые и серебряные монеты, все ценные бумаги, комбинировать всевозможные переводы и обороты, перемешивать все, сколько угодно, время не увеличит их вес ни на один грамм: деньги не плодятся. Самые отвлеченные, самые фиктивные спекуляции всегда предполагают известный продукт природы и некоторую долю труда, на которых основаны все расчеты.

Пусть эти ценности будут уничтожены, социальные отношения от этого, конечно, изменятся, условия существования и труда станут другими, но в общей сумме не станет меньше ни на один грамм мяса, ни на одно зерно хлеба, и человечество будет продолжать существовать, между тем, как в тот день, когда производители ценности перестали бы работать, буржуазия со своими капиталами оказалась бы в очень печальном положении. Труд, таким образом, является действительным производителем богатства. Капитал представляет собою ценность и продукт, отнятые у труда.

Если бы первые торговцы довольствовались обменом одних предметов потребления на другие, они не могли бы создать себе капитал. Если два человека обменивают два предмета равной ценности, они не становятся богаче прежнего. Один и другой могут быть больше удовлетворены, получив предмет, возбуждавший их желание, но эта единственная выгода, которую они извлекают из обмена. Если же есть материальная выгода для одного, то это потому, что есть потеря для другого; тогда происходит обман, появляется составление фальшивого счета.

На заре человечества, когда все силы человека были сконцентрированы на возможности существовать, человек мог обменивать один предмет на другой, но это был только обмен услуг, и здесь не было еще места ни торговле, ни капиталу. Последние появились только тогда, когда некоторые люди научились спекулировать желаниями ближних и получать плату за свои услуги в большем размере, чем они в действительности стоили. Вероятно обрывок воспоминаний о тех отдаленных временах побудил древних греков и римлян дать вора и купцам общего бога: Меркурия!

Так как эволюция пошла в этом направлении, то чем больше развивался человек, тем больше усиливалась специализация, и таким образом торговля сделалась институтом, который встречается уже совершенно установившимся, начиная с зари исторической эпохи.

По мере увеличения обмена, капиталы сконцентрировались в руках тех, которые образовали торговый класс; но давность воровства не узаконивает современное воровство, и те, кто являются его жертвами обязаны от него освободиться.

Создание меновой ценности, то есть, денег, дало возможность воровству обосноваться среди общественных ассоциаций, заставляя верить людей в какое-то вознаграждение за услуги, между тем, как в действительности, у них похищалась часть продуктов их труда путем обмана в действительной ценности предметов. Капитал — результат краж, совершенных прошедшими поколениями спекуляторов у производителей, а между тем, ради того, чтобы узаконить подобные кражи, хотят нас уверить, что воровство есть следствие какого-то «естественного закона».

Мы видели, что нет возможности установить истинную меру ценности; мы увидим теперь, что до сих пор нам предлагали только произвольные понятия о ценности, что невозможно установить меру ценности и что, следовательно, намерение экономистов и социалистов установить общество, в котором каждый был бы вознагражден по заслугам, есть только магия, и всякое установленное в этом смысле правило будет только продолжением узаконенного грабежа одних другими.