

# ГЛАВА XI. Социальное равенство. — Естественные неравенства

Так как современное общество построено на антагонизме интересов, и мораль его основана на своде законов, строгих только для того, кто открыто их преступает, или настолько неопытен, что не умеет скрыть следов преступления, то наилучше приспособленными в современном обществе являются люди, сумевшие избежать ответственности перед законом. Интриганы, мошенники, ханжи, лицемеры и безжалостные эгоисты, — вот представители «подбора» в нашем обществе.

Успех достается не тому, кто сильнее и умеет лучше всего приспособиться к естественным условиям существования, а тому, кто умеет отыскивать лазейки в статьях закона, и под защитой их текста, выказывает большую наглость в своих сношениях с ближними. Приспособление состоит не в умении производить, а в том, чтобы уметь заставить других производить и присвоить себе продукт их труда.

Все хвалят доброту и дух солидарности, и каждый старается казаться обладающим этими качествами, но на практике ими пренебрегают и называют глупцом человека, который, прилагая их к практической жизни, терпит неудачи.

Общественная мораль уважает таких людей, но успех выпадает на долю только того, кто умет сдерживать порывы доброты и подавлять чувства солидарности.

«Он добр до глупости!» «Всяк сам за себя, один Бог за всех!» «Прежде всего нужно быть добрым к себе самому!» Таковы поговорки, выработанные народной мудростью, и включенные в руководства морали как образцы практического направления буржуазных знаний. Это правила, которыми «положительные и практичные» люди маскируют сухой, узкий и эгоистический характер.

Эгоистический, не в смысле сохранения индивидуальности с сознанием занимаемого положения в жизни и среди прочих людей, а в смысле того хищного жестокого себялюбия, вследствие которого индивидуум думает только о себе и видит в ближних только конкурентов. Таковы результаты подбора в современном обществе. Эгоизм этот побудил человека сделать себя центром вселенной, и благодаря ему отдельные люди считают себя если не такими центрами, то во всяком случае лучшими и более интеллигентными, чем все остальные люди.

Сколько глупостей было наговорено официальными учеными по поводу равенства, проповедываемого социалистами! Какую массу абсурдов нагромождали представители буржуазной науки, чтобы доказать невозможность существования общества, основанного на равенстве! Доказывая, что в эволюции не все индивидуумы достигают равной степени развития, наши ученые, с удивительной непоследовательностью, требуют правила, общего для всех! Как примирить одно с другим, знают лишь они. Впрочем, они заботятся лишь об одном: чтобы их аргументы кое-как держались и казались простыми, ибо они им нужны временно, для некоторых специальных целей.

«Сама природа — говорят они — порождает неравенство; если даже представить каждому все средства к развитию, результаты получатся не одинаковые, и всегда одни индивидуумы будут усваивать известные познания лучше, чем остальные».

В одной из предыдущих глав мы видели по выдержке из Бюхнера, что социальная организация не только не сглаживает природных неравенств, но даже способствует их большему развитию; кроме того, мы можем возразить, что когда анархисты требуют для всех равного общественного положения, то отнюдь не имеют в виду препятствовать более интеллигентным индивидуумам развиваться до предела, положенного самой природою, равно как и не надеются на то, что можно вдалбливать в головы менее одаренных те отрывки знаний, какие имеются в их распоряжении.

Когда мы требуем для всех свободы обучения и равенства во взаимных отношениях, то требуем, чтобы в средствах к развитию никому не было дано преимущество в ущерб остальным; и насколько мне известно, никто из нас не высказывал пожелания, чтобы была декретирована какая-либо мерка интеллигентности, быть выше или ниже которой никто не будет в праве; мерка, по которой укорачивались бы те, кто ее переростет, и до которой подтягивались бы недоростающие; или же одинаковый для всех цвет волос, с угрозой суровой кары тем, у кого они иного цвета.

Нужно быть кретином, чтобы приписывать такого рода намерения анархистам, а между тем говорящие это причисляют себя к лучшим представителям интеллигенции!

Каждый человек рождается с собственным темпераментом, дарованиями, нравственными и физическими качествами, могущими, конечно, измениться, но во всяком случае, отличными от других; каждый носит в себе зачатки своей будущей эволюции, обуславливающиеся побочными обстоятельствами, влиявшими на жизнь человека; эволюция, быть может, будет облегчена, или затруднена, или даже уклонится в сторону, в зависимости от будущих обстоятельств и окружающей среды; тем не менее каждый человек рождается с особыми ему присущими способностями, которые всегда будут иметь в эволюции доминирующее значение; и нас обвиняют в том, якобы мы хотим декретировать уравнение этих способностей!

Мы хотим, чтобы каждому человеку была предоставлена возможность эволюционировать и развивать свои способности на свободе! Мы не стремимся к тому, чтобы все люди ели из одной миски одну и ту же черную спартанскую похлебку, а к тому, чтобы всякий ел досыта то, что вздумает и что имеет возможность приобрести, развивая свои способности

сообразно желаниям; мы стремимся к всеобщему счастью не путем декретирования общей меры счастья, общего уровня благополучия обязательных для каждого под угрозой наказания за уклонение от них, а путем предоставления каждому индивидууму свободы создать себе свою долю счастья применительно к его пониманию и степени его развития.

Тем, кто находит счастье в обжорстве и пьянстве, в вкусных блюдах и тонких винах, пусть будет предоставлена свобода культивировать свои наклонности; конечно, общество не будет обязано доставлять им удовлетворение, но способностям их будет дана возможность приобретать нужное для них счастье.

Но зато и тот, кто ищет интеллектуальных и художественных наслаждений, кто жаждет знания и стремится к красоте, должен одинаково иметь возможность достигнуть идеала, не будучи связываем в своих благородных порывах низменными экономическими интересами, какие существуют в современном обществе; пусть крылья его не будут связаны из-за того, что высокий полет является привилегией немногих, и доступ к нему оплачивается не усилиями, а деньгами.

Под «социальным равенством» мы понимаем равенство в средствах, или даже скорее всем открытую доступность их, а не равенство в целях, и это отлично знают те, которые глумятся над нашими доводами, не будучи в состоянии опровергнуть их.

“ «Когда рабочие требуют своей доли знания, эти псевдоученые, драпируясь в тогу своей якобы науки, отвечают им: «Бедные, вы сами не знаете, что говорите. Вы, невежды, хотите учиться, считая себя равными с гениями, украшающими собою человечество! Разве вы не знаете, что наука доступна лишь небольшому, очень небольшому меньшинству, специально ею занятому, а вы все прочие должны примириться с мыслью, что вам суждено не выходить из своей сферы и довольствоваться работою ради удовлетворения потребностей этих избранников, ибо они одни, понимаете ли, одни — представители человеческого рода!»

«Идите же, невежи: читайте книги, нами сочиненные для вашей пользы, в из них вы узнаете, что равенство — вещь невозможная! Люди рождаются с разными «качествами»; одни глупы, другие посредственны, третьи интеллигентны, за ними следует еще более интеллигентные, и очень редко, раз в столетие, гениальный человек, и вы никогда не сделаете, чтобы эти люди были равными! Ваша система ведет к порабощению интеллигентности посредственностью, и применение ее к жизни было бы регрессом человечества. Торжество ваших теорий было бы началом упадка человеческого духа».

«Если бы вы занимались наукой, как мы, вы бы знали, что ученые, как мы, предназначены управлять глупцами, как вы. Неужели вы хотите, чтобы мы сами готовили свои постели и чистили себе сапоги! Это не дело тех, кто наблюдает небесные светила и ищет тайну жизни, изучая строение человеческого тела! Мы можем служить науке, только при условии, что будут рабы, трудящиеся для нас, это вам нужно знать раз навсегда; идите же и не докучайте нам своими глупостями!».

И за ними глупцы, мнящие себя не последними среди высшего разряда людей, не рассуждая заявляют во-всеуслышание, что неравенство — естественный закон для людей; что безумно думать якобы сапожник, в интеллектуальном отношении, мог быть равен с господином, сочиняющим толстые книги, которых никто не читает. Об этом мы и намерены поговорить.

Прежде всего, что такое интеллигентность? Так называемые «лучшие представители интеллигенции» никогда не задавались этим вопросом. Для них интеллигентность, это значит: занимать положение; иметь связи в высших официальных сферах, каких нет у соседей, иметь состояние, позволяющее удовлетворять, не работая, все свои прихоти, обладать смелостью рассуждать о мало знакомых предметах, одним словом, всегда принадлежать к «высшим слоям общества», — вот что у них называется интеллигентностью.

А между тем интеллигентность есть нечто совсем другое, и г. Манувриэ, ученый, понимающий значение слов, не зараженный педантизмом наших якобы интеллигентов и умеющий прекрасно анализировать проявления интеллигентности, говорит о ней следующее:

“ «Интеллигентность, — рассматриваемая in abstracto, есть соответствие между внутренними и внешними отношениями. Соответствие это, или приспособленность, в своей зоологической эволюции возрастает во времени, пространстве, разнообразности, обобщенности и сложности. Такого определения, данное и прекрасно развитое г. Спенсером. Такая эволюция происходит в каждом индивидууме соразмерно степени психической эволюции, достигнутой видом и расой, к которой он принадлежит, а также особыми условиями его личной психики и его сношений с окружающей средой». (Курс 93 года).

Интеллигентность — взаимное приспособление внешних и внутренних отношений; такое определение ясно и понятно. Чем больше человек приспособлен к среде, в которой живет, тем он интеллигентнее. Но если индивидуумы должны приспособляться к среде, то им нужно предоставлять свободу развиваться, а не стеснять ее, как делает современное общество относительно большинства.

Истинное приспособление к естественным условиям существования должно состоять в том, чтобы потребности каждого человека удовлетворялись его собственной производительностью. Если бы в какой-либо данный момент власть денег была уничтожена, и от каждого человека потребовалась бы его доля полезности в ассоциации, от которой он получает средства к существованию, то большинству буржуазии грозила бы опасность погибнуть, и быть в данном случае наказанным природой, которая научила бы его, что «для него нет места на пиру природы»; между ними оказалось бы и большинство так называемых лучших представителей интеллигенции.

А также и большинство ученых, которых мы, конечно, не будем смешивать с теми, ибо у них есть все-таки кое-какие достоинства, несмотря на то, что они жертвы плохого подбора, благодаря которому при наличности всех средств к существованию они стали интеллектуальными, знающими, что делается на луне, и какие металлы встречаются на

Сириусе, не ведают, что на земле одни люди мыкают горе, страдают и умирают от голоду, вследствие паразитизма других.

Но послушаем, какое дальнейшее определение интеллигентности дает им Мануврие:

“ «Внешние отношения — бесчисленны, ибо обнимают вселенную. Полное и совершенное соответствие представляло бы высшее могущество, но такое соответствие не существует и невозможно ни для кого. Соединение всех соответствий, реализованное во всех людях, во всех живых существах, образовало бы огромную величину, которая, будучи дана одному человеку, сделала бы его безмерно могущественным. Но каждый человек в отдельности поставлен в связь только с некоторым, большим или меньшим количеством внешних отношений, и его психика допускает в нем только соответствующее этому количеству внутренних отношений, и установившееся количество последних отношений и составляет его наличную интеллигентность. Выведите его из круга таковых, и он нечего не будет понимать, не скажет ничего логичного и ничего не сделает умело: он будет производить впечатление глупого человека. Потому-то так часто называют «неинтеллигентным» чей-либо поступок, или суждение, или образ мыслей, что таковые не соответствуют имеющимся в наличности внешним отношениям.

“ Но если вы побываете у субъекта, показавшегося вам неинтеллигентным, то возможно, что найдете в нем наличность некоторого числа отношений, соответствующих внешним отношениям, различным от тех, которые были вами затронуты прежде, и вы тогда увидите, что этот человек — интеллигентный, но в другой сфере. Вам останется только предположить, что ваша интеллектуальная сфера выше, важнее его, что ваши внутренние отношения соответствуют более численным, более общим, более сложным и распространенным внешним отношениям, и возможно, что такое предположение будет верно». (Курс в Школе Антропологии за 93 год.).

Больше всего пугает защитников современного социального строя, в нашем требовании равенства для всех, сознание, что они будут лишены возможности, несмотря на свои капиталы, взваливать на других работу, которую считают ниже себя.

«Человек интеллигентный — говорят они — по природе своей выше неинтеллигентного; поэтому нужно, чтобы «высшей интеллигенции» была доступна большая сумма жизненных благ, ибо своими трудами они приносят обществу пользу. Что касается человека низшего порядка, то он обречен служить всю свою жизнь, и сравнивать его с гениальным человеком — это значит хотеть унижить интеллигенцию. Вы стремитесь водворить на земле царство посредственностей!»

Только став на строго философскую точку зрения мы сможем смело ответить тем, кто говорит, якобы общество много обязано талантливым людям, что их мнение ошибочно:

человек образованный, интеллигентный, обладающий большими познаниями, вследствие пользования научными средствами, предоставленными в его распоряжение обществом в ущерб тем, которые были принуждены работать в то время, когда он усваивал научные знания и открытия — плод работы минувших и настоящих поколений, — такой человек обязан обществу и не имеет никакого права требовать себе избытка жизненных благ; скорее общество имеет право ему сказать: «возврати мне соразмерно тому, что я тебе дало».

Под обществом мы понимаем всех тех, которые работали в то время, когда он занимался науками, всех тех, кто содействовал производству книг, которые он читал, инструментов, в которых он нуждался для опытов, продуктов, которые он употреблял для своих исследований. Что сделал бы он, при всем своем уме, как бы богато он ни был им одарен, если он не нашел бы всего этого под рукой.

И по какому праву человек, более интеллигентный, диктует законы другим? По праву ли своей интеллигентности? — Но если более сильный дикарь употребляет свою силу, чтобы принудить интеллигентного человека себе служить, скажете ли вы, что это справедливо? Почему нет? — Физическая сила есть также результат естественного подбора, как и интеллигентность. Если есть люди, гордящиеся деятельностью своего мозга, то существуют и такие, которых восхищает сила их мышц; мы имели в истории достаточно примеров, когда грубая сила господствовала над интеллигентностью и требовала первенства, и нам не нужно еще доказывать, что наше предположение возможно. Но лучше того; мы только что видели у Мануврие, что умственное развитие относительно, и что один человек может быть талантливым в одной отрасли знаний и быть неспособным к другой. Нет личностей совершенных, всеведущих, каждый человек имеет свою долю недостатков, присущих вообще человеческой природе, и тот, кто превосходно разбирается в науках, наиболее абстрактных, может очутиться в плачевном положении, если не хуже, при самых обыкновенных обстоятельствах жизни. Некоторые ученые сами не затрудняются сознаться в этом:

“ «У некоторых ученых умственное развитие постоянно подавляло чувства. Для них нет ни друга, ни семьи, ни родины, ни человечества, ни *нравственного достоинства*, ни *чувства справедливости*. Самые вопиющие социальные несправедливости не нарушают спокойствия их и индифферентизма ко всему, что происходит вне той умственной области, в которой они работают и находят себе удовлетворение. Какое им дело до тирании, лишь бы она оставила в покое колбы и реторты их лаборатории! Наиболее сметливые из деспотов берегут и ласкают таких ученых. Они представляют собою своего рода роскошь; существование и присутствие их делает честь хозяину, *прикрывают его дурные поступки, и вместе с тем ни в чем его не стесняют*». (Летурно, Физиология страстей, стр. 108).

Оставим, однако, ученых с их колбами и ретортами, — мы преклоняемся — сохраняя за собой наше право критики — перед их мнением, когда они говорят о вещах, которые они знают, которые они изучали; но не будем требовать от них, чтобы они дали счастье, когда

они сами, иногда, неспособны его создать для себя и для тех, кто их окружает.

Требую свободы и возможности для каждого развиваться согласно своим наклонностям, далекие от желания уничтожить умственное развитие, как некоторые про нас утверждают, далекие от желания, с ненавистью посредственностей, его подавить, мы хотим, наоборот, снять с умственного развития экономические цепи, освободить его от мелочных соображений корысти или честолюбия, облегчить ему его прогресс, предоставить ему свободный простор.

Подобно тому, как люди будут соединяться в группы, чтобы производить предметы, необходимые для их материального существования, точно также будут соединяться они, чтобы облегчить себе изучение того, что их заинтересует, производить и добывать предметы, в которых они будут нуждаться для своих занятий.

Теперь капитал облегчает одним возможность заниматься науками. В будущем обществе будет достаточно только хотеть, чтобы работать. Лиц, желающих учиться, не будут спрашивать, имеют ли они средства, чтобы жить в течение необходимого для занятий времени? Имеют ли такую-то сумму для взноса за учение? Те, которые захотят учиться, постараются познакомиться друг с другом, сгруппируются по сходным наклонностям; они съорганизуют курсы, лаборатории по своему разумению; и те, которые лучше других будут знать как поставить обучение, будут иметь наибольший успех.

Они не будут иметь, как теперь, массу работников, ожидающих их приказаний и готовых исполнить всякое их требование. Нет, для вещей, которых они не смогут производить сами, они должны будут сговориться с теми, кто способен им их доставлять. Они постараются съорганизовать обмен услуг, в котором каждый мог бы принимать участие, и это возможно всегда, если только захотеть, между тем как в современном обществе, хотя вы одарены наилучшими способностями, имеете сильнейшее желание утилизировать свои силы, общество может не захотеть ваших услуг, а те, кто обладает капиталом, не всегда имеют желание учиться.

Конечно, в будущем обществе все то, чего кто-либо пожелает, не достанется немедленно по первому требованию, как при капитале. Не достаточно будет сказать: я хочу этого, что бы тотчас получить желаемое; люди должны будут мыслить и работать для того, чтобы реализовать свои желания! Но они будут уверены, по крайней мере, что общество не поставит им никакой преграды: хотеть и действовать — таковы будут рычаги, которые заменят капитал при осуществлении личных желаний.

«Интеллигентный человек, приносящий больше пользы обществу, имеет право на большую долю жизненных благ», говорят нам. Какой абсурд со всех точек зрения. Мы только что видели, что он должен обществу по крайней мере, столько же, сколько он может ему дать, но имеет ли он более вместительный желудок, чем человек «неинтеллигентный»; имеет ли он больше ртов, большую пищеварительную силу; занимает ли он больше места, когда ложится; удесятерилась ли его потребительная способность сообразно с приобретенными им знаниями?

Обыкновенно, как раз наоборот, — тот, которому недоступны интеллектуальные наслаждения, с большей жадностью набрасывается на наслаждения материальные, и если общество облегчит всем, каждому по его вкусу и согласно его наклонностям, возможность наслаждаться тем, что каждый предпочтет, то что нужно еще более?

Не будет ли это действительно справедливое распределение по правилу: «каждому по его делам», в этом проявится та справедливость, которую ни один социолог до сих пор не мог отыскать в оправдание какой бы то ни было системы распределения.

«Интеллигентный человек нуждается в более утонченных эстетических наслаждениях, чем дикарь», говорят нам.

Но ведь сама природа этих наслаждений такова, что они легко ему достанутся, ибо не будут у него оспариваться теми, кому они недоступны. Человек, действительно, интеллигентный в самом упражнении умственных способностей найдет себе награду, точно также, как ученый будет находить в своих работах ту радость, которую он теперь получает от благоволения власть имущих. Соревнование между учеными явится результатом научных занятий, а не погони за деньгами, с которыми нечего будет делать. Ученые, добивающиеся наград за свои «труды» в виде расшитых золотом мундиров и орденов, не могут считаться истинными учеными.

Мы видели, что если общество должно интеллигентному человеку, то и он, в свою очередь, обязан обществу.

Если у него есть мозг, способный усвоить многое, то этим он обязан поколениям, накопившим и развивавшим способности, которыми он одарен. Если он может применять эти способности, то это благодаря обществу, которое, сохраняя и накапливая средства, позволяющие сократить время, необходимое для борьбы за существование, облегчает человеку возможность употребить выигранное время на приобретение новых знаний. Ученый, будучи продуктом социальных сил и прошедших поколений, если он и полезен обществу, то в свою очередь сам нуждается в нем, чтобы эволюционировать.

Представим себе, что новый Пигмалион нашел бы средство одушевить мраморную глыбу, которой он придавал бы человеческую форму, дав ей жизнь, артист произвел бы только прекрасное создание, неспособное примениться к условиям нашего существования, он не мог бы, даже если он ему создал бы мозг, передать ему то наследство знаний и инстинктов, которые мы получили от целого ряда наших предков.

Если мы можем усвоить хотя бы часть знаний нашего времени, то это потому, что имеем за собою бесчисленное количество поколений, которые боролись и учились и завещали нам свои приобретения. Самый могучий мозг, если бы не был сам продуктом эволюции, не был бы способен усвоить малейшую часть современных знаний; не был бы даже в состоянии понять, почему дважды два — четыре, и это не имело бы для него никакого смысла. Все это доказывает, что в отношениях между индивидуумом и обществом выдвигается вперед закон взаимности и солидарности, но что в них нет места вопросам, кто является должником и кто заимодавцем.

Пора покончить с интеллигентностью и гениальностью, столь восхваляемыми некоторыми учеными наделяемыми ими столькими привилегиями только потому, что они сами себя причисляют к тому избранному обществу, которому они льстят.

Потому, что они имели возможность сделать несколько путешествий, якобы научных, на казенные средства, потому что высидели огромные томы, трактующие о ничтожных вопросах и при том высокопарным слогом, от которого не становится легче их понимать, или же потому, что с высоты официальной кафедры и всегда на казенные средства они старались оправдывать эксплуатацию слабых сильными — эти господа себя провозглашают «талантами», и считают себя лучшими представителями человечества!

Один человек может трактовать абстрактные вопросы, понимать их и объяснять другим и вкладывать в решение этих вопросов ту же сумму способностей, которую другой человек внесет в другую область идей, считающуюся менее возвышенной.

Химик, который в своей лаборатории анализирует вещества, отделяет их одно от другого, может обнаружить ту же степень наблюдательности, как и крестьянин, устанавливающий систему хозяйства на своем участке земли применительно к прибыли, которую он хочет из него извлекать. Земледелец, практически приметивший, что такое-то растение выходит лучше на такой-то почве, может обнаружить столько же наблюдательных способностей, духа анализа и обобщения, как и химик, который открывает, что такие-то тела, смешанные в таких-то пропорциях, дают происхождение новым составам. Все это дело среды и воспитания. Крестьянин может быть неспособным понять какую-нибудь проблему физиологии, разрешенную ученым, но этот последний может быть также неспособен ходить за коровами или уметь надлежаще использовать участок земли. Оспаривайте это, как вы хотите, оценивайте знания ученого выше знаний крестьянина, мы с вами согласимся во всем этом, но это не мешает признать, что если ученый двигает интеллектуальный прогресс человечества, зато крестьянин содействует удовлетворению материальных нужд, которые, не будучи удовлетворены, препятствовали бы развитию этого прогресса.

Мы из этого не сделаем вывода, что труд крестьянина более необходим человечеству, чем труд ученого, но мы полагаем, что в хорошо организованном обществе крестьянин и ученый будут дополнять друг друга; что они должны быть свободны искать себе счастье, каждый по своим понятиям, без того, чтобы один имел право угнетать другого.

Сторонники интеллектуального главенства выведут из сказанного нами заключение, что мы хотим принизить интеллигентность, что мы хотим привести людей к одному уровню, и что они правы, когда обвиняют нас в том, что мы ненавидим все выдающееся и стараемся всех привести к той золотой середине, которая якобы была бы упадком человечества. Мы показали, что в будущем обществе интеллигенты в целях своего развития будут тратить энергию только на создание такой среды, которая им оказала бы более действительную помощь, чем капиталистический режим, убивающий ежедневно в зародыше массу интеллигентных сил.

Увы, мы знаем, что все люди не достигают одинаковой степени развития и что массы в среднем представляют всегда низшую ступень, характеризующуюся духом консерватизма,

иногда самого крайнего. Но капиталистический режим стремится увеличить пропасть, которая отделяет более интеллигентных от менее интеллигентных, и, следовательно, стремится понизить средний уровень интеллигентности. Мы же хотим, чтобы те, кто более интеллигентны, имели бы все средства сделаться еще более интеллигентными, а те которые менее интеллигентны, имели бы возможность приобрести несколькими крохами больше. Таким образом мы приблизим интеллигентов к массе не понижая их уровня, как про нас умышленно говорят, но повышая уровень середины. Мы знаем, что все возможные средства не сделают из микроцефала Ламарка или Дарвина, но микроцефалы только исключение, и те, кого называют глупцами, могут подняться несколькими ступенями выше по лестнице человеческих знаний, не принося ущерба тем, которые стоят уже выше.

Интеллигентность есть вещь, настолько трудно поддающаяся, если и не оценке, то измерению, что следовало бы быть очень скромным в приписывании себе этого качества.

Истошив все аргументы, защитники современного общества выдвигают следующее положение: избранникам человечества необходимо иметь в своем распоряжении персонал служащих для исполнения грубых работ, ибо они сами должны посвятить все свое время наукам и исследованиям, и отсюда вытекает необходимость разделения общества на классы, специально предназначенные работать в то время, как другие будут управлять ими и изучать науки. Достаточно прочесть историю открытий, создавших эпохи в развитии человеческого прогресса, чтобы констатировать всю тщетность этой аргументации. Наибольшим препятствием новым идеям, наибольшими врагами для их носителей были всегда официальная наука и должностные ученые, как раз те, которые были освобождены от забот о нуждах материальной жизни, могли исключительно отдаваться наукам и исследованиям. Со времени Сорбонны, которая преследовала, как еретиков, всех, кто оспаривал признанные догматы и открывал новые идеи, не только в области чистой мысли, но также в физических и физиологических знаниях, которая жгла, как колдунов и алхимиков, терявших время в поисках философского камня, но тем не менее ставших отцами современной химии; со времени инквизиции, преследовавшей Галилея, за то, что он утверждал, что земля вертится, вплоть до Кювье который на время столько же своим официальным как и личным влиянием разрушил теорию эволюции, — официальная наука всегда преграждала путь прогрессу, она была способна лишь систематизировать господствующие идеи; и с её вредным влиянием столько же, сколько с невежеством толпы, должны будут бороться новые знания.

Сами ученые первые заявляют об этом:

“ «Теперь это не так, и вопрос идет о том, чтобы перестроить обсерватории и воздвигнуть их по более простым планам, но лучше приспособленным к их назначению. Парижская обсерватория служит только бюро для вычислений и физической лабораторией; главные наблюдения производятся в саду или в постройках крайней простоты.

“ «Геккель шутливо выразил эту мысль, когда он сказал, что количество оригинальных исследований, произведенных в научном учреждении, почти

всегда обратно пропорционально его величине».

(Яффи: строка из точек)

“ «Несколько времени тому назад меня спросили, какие услуги может оказать любитель астроном. Какие услуги, мой Бог! Достаточно бросить взгляд на историю наук, чтобы заметить значение отдельных наблюдений, произошедших от различных исследований, которые производились учеными любителями, т. е. вне общественных лабораторий. Коперник, которому мы обязаны истинной системой мира, был любитель; равно как Ньютон, открывший закон всеобщего тяготения. Другой любитель, музыкант Гершель, явился реформатором науки, которому она обязана гигантским шагом вперед как вследствие его многочисленных наблюдений, так и вследствие его методов конструкции инструментов.

“ «Левеэррье управлял табачной мануфактурой, когда, по совету Араго, он отдался изучению планеты Нептун. Он был тоже знаменитый любитель.

“ «Лорд Росс, который открыл столько туманностей при помощи своего громадного телескопа; Домбовский и Бернгем, два неутомимых исследователя, труды которых о двойных звездах известны всем ученым — не были вовсе официальными астрономами.

“ «Лаланд, который изучил в Ecole militaire до 50.000 звезд и составил один из лучших каталогов, известных до сих пор, также был любителем.

“ «М. Янсен, когда он открыл средство наблюдать солнечные протуберанцы без солнечного затмения, Каррингтон и Варрен Деларю, когда они опубликовали свои превосходные наблюдения над солнцем, были также любителями.

“ «Мы должны упомянуть еще: Гольдшмидта, художника, который имел свою мастерскую в Париже и открыл при помощи слабой зрительной трубы 14 маленьких планет; доктора Лескарбо, ученого врача в Оржере, который при помощи примитивного инструмента делал наблюдения в течение двадцати лет, прежде чем открыть планету Вулкан, и получил достойную награду (?!) за свои труды и настойчивость в виде ордена почетного легиона.

Все исследователи падающих звезд, с Кульвье-Гравье во главе, все те, которые изучали кометы, как Пенгре, которые их открыли, как Биела, Понс, увидели свои имена, связанными с открытиями, ими сделанными, и наука сохранила навсегда память о них.

«Но наиболее прекрасный пример представляет Швабе, неизвестный статский советник в Дессау, который, в течение тридцати лет продолжал посылать в журнал Шумахера свои наблюдения над солнечными пятнами. В течение этого времени он не получал никакого одобрения, так как научный мир считал его труды бесполезными. И только к концу его жизни, в понятиях астрономов произошел полный переворот, и бесчисленное количество наблюдений, которые он накопил, было оценено по достоинству.

“ «А сколько любителей, труды которых известны, не перечислены в этом списке, и без того уже длинном?» (Ж. Далле, Чудеса неба, стр, 343-345).

Все, кто действительно двигал прогресс, все носители новых идей должны были большую часть времени бороться не только за существование, но и с теми, кто занял официальное положение. Франценгофер, открывший спектральный анализ, был оптиком. Еще в настоящее время во Франции официальная наука напрягает свои последние силы в борьбе против теории эволюции. Те, которые не могут более отрицать, искажают ее, чтобы довести теорию до абсурда и хоть этим путем остановить прогресс.

И затем, разве эта аргументация избранников общества не представляет собою рассуждение самое антисоциальное, на какое только можно было бы сослаться? И разве масса не имела бы права восстать и прогнать этих, так называемых, избранников и объявить им, что ей не нужна наука, если таковая должна оставаться недоступной для массы, и если массы должны быть всегда ее жертвой.

Классы, называемые вами низшими, огрубели под вашим господством; ваша организация приспособлена к тому, чтобы сделать их еще более грубыми, и вы еще удивляетесь, что эти классы вас ненавидят.

В действительности так называемые низшие классы равны вам: они имеют тех же предков и то же происхождение, как и вы; среди них принуждены вы искать источников возрождения вашего потомства, и их якобы низшее положение есть только искусственный продукт искусственного подбора, вытекающего из общества, которое все отнимает у одних, чтобы отдавать другим.

У рабочих нет ненависти к интеллигенции, но они ненавидят педантов.

Добиваясь всеобщего равенства, они требуют не понижения общего уровня интеллигентности, а возможности для каждого культивировать ту, которой он обладает. Если бы они не относились почтительно к тому, что проповедывают более ученые люди, чем они, то давно бы перестали доставлять вам ту материальную силу, которая держит их в рабстве.

Уважение рабочего к вещам, которых он не понимает, признание за верные объяснения, которые ему дают те, кого он считает образованнее себя, сделали более для поддержки вашего общества, чем вся сила вашей армии и полиции. Только завистливая посредственность может утверждать, что рабочий ненавидит интеллигенцию. Он требует

