

# Примечания

- 1 Мишель Фуко закончил брошюру, представляющую его кандидатуру, следующей формулировкой: «Нужно заняться историей систем мысли» (Foucault M. Titres et travaux // Dits et Écrits, 1954–1988 // Éd. par D. Defert & F. Ewald, collab. J. Lagrange. Paris: Gallimard, 1994. 4 vol., t. I. P. 846).
- 2 Она была опубликована издательством «Gallimard» в мае 1971 г. под названием «Порядок дискурса».
- 3 Что Мишель Фуко и делал до начала 1980-х гг.
- 4 Это правило действует только в Коллеж де Франс.
- 5 В 1976 г. в надежде — тщетной — уменьшить число слушателей Мишель Фуко перенес время своих лекций, читавшихся ближе к вечеру, в 17.45, на 9 часов утра. См. начало первой лекции (7 января 1976 г.) курса «Нужно защищать общество» («Il faut défendre la société». Cours au Collège de France, 1976 / Éd. s. dir. F. Ewald & A. Fontana, par M. Bertani & A. Fontana. Paris: Gallimard; Le Seuil. 1977 (Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975–1975 учебном году / Пер. Е. А. Самарской. СПб.: Наука, 2005. С. 21–23)).
- 6 Petitjean G. Les Grands Prêtres de l'université française // Le Nouvelle Observateur. 7 avril 1975.
- 7 См. в особенности: Foucault M. Nietzsche, la généalogie, l'histoire // Dits et Écrits. T. II. P. 137.
- 8 Использовались главным образом записи, сделанные Жераром Бюрле и Жаком Лагранжем, хранящиеся в Коллеж де Франс и ИМЕС.
- 9 В рукописи уточнение: «(за исключением немецких государств, которые опираются на право, выступая против Империи)».
- 10 М. Ф.: решает самовластно, что нужно делать и чего делать не нужно.
- 11 М. Фуко добавляет: в терминах права.
- 12 М. Фуко добавляет: естественное и...
- 13 М. Фуко: поражения.
- 14 Незаконченная фраза. В рукописи (р. 20): «Короче говоря, одновременное появление искусства управлять и политической экономии делает возможными самоограничение и вопрошание об истине».

15 В записи ошибка. М. Фуко говорит: во мгле.

16 Кавычки поставлены в рукописи. М. Фуко не стал читать последние страницы (25–32). Кое-что из этого заключения повторяется и развивается в следующей лекции.

Надо понимать это слово [«либерализм»] в самом широком смысле.

1. Утверждение принципа, согласно которому должно существовать некое ограничение правления, которое бы не было просто внешним правом.
2. Кроме того, либерализм — это практика: где следует искать принцип ограничения правления и как рассчитать результаты этого ограничения?
3. Либерализм в узком смысле — это решение, состоящее в том, чтобы максимально ограничить формы и сферы действия правительства.
4. Наконец, либерализм — это организация присущих транзакции способов определять ограничение правительственной практики:

— конституция, парламент;

— общественное мнение, пресса;

— комиссии, расследования.

[р. 27] Одна из форм современного руководства. Она характеризуется тем, что вместо нарушения установленных юрисдикцией границ она [задает?] себе самой внутренние границы, сформулированные в терминах веридикции (*véridiction*).

а. Конечно, речь не идет о том, что две системы сменяют друг друга или, сосуществуя, вступают в неразрешимый конфликт. Гетерогенность означает не противоречие, но напряжение, трения, взаимонесовместимость, успешные или неудавшиеся разрешения, неустойчивые смещения и т. п. Она предполагает также непрерывное возобновление задачи, потому что она никогда не может разрешиться установлением совпадения или хотя бы единого режима. Она состоит в установлении права самоограничения, которое знание предписывает управлению.

[р. 28] Эта задача с XVIII [века] и до наших дней принимает две формы:

— Или вопрошать о правительственных интересах, о необходимости их самоограничения с тем, чтобы через то, чему нужно оставить свободу в правах, выяснить, каковы возможности и статус правительственной практики. Вопрошать, таким образом, о целях, путях и средствах правления, просвещенного самоограничением, которое может уступить место праву на собственность, праву на существование, праву на труд и т. п.

— Или вопрошать о фундаментальных правах, оценивая их все сразу. И, исходя из этого, позволять правлению формироваться только при условии саморегулирования их воспроизводства. [Вычеркнуто: революционный] метод правительственной субординации.

[р. 29] Метод необходимого и достаточного юридического остатка — это либеральная практика. Метод исчерпывающей правительственной обусловленности — это революционная процедура.

b. Второе замечание: это самоограничение правительственных интересов, характеризующее «либерализм», оказывается в странном отношении к интересам государственным. — Оно открывает для правительственной практики область неограниченного вмешательства, но, с другой стороны, благодаря принципу конкурентного баланса между государствами оно задает ограниченные международные цели.

— Самоограничение правительственной практики либеральными интересами сопровождалось распадом международных целей и появлением неограниченных целей империализма.

[р. 30] Государственные интересы коррелятивны замене имперского принципа конкурентным равновесием между государствами. Либеральные интересы коррелятивны активации имперского принципа не в форме империи, но в форме империализма, и связаны с принципом свободной конкуренции между индивидами и предприятиями.

Хиазм между целями ограниченными и неограниченными пролегает между областью внутреннего вмешательства и полем международной деятельности.

c. Третье замечание: эти либеральные интересы утверждаются как самоограничение правления, исходя из «натуральности» объектов и соответствующей практики этого правления. Что такое эта натуральность?

— Это богатства? Да, но лишь как умножающиеся или сокращающиеся, стагнантные или

[р. 31] циркулирующие средства оплаты. Скорее даже блага как продукты, как полезное и потребляемое, как средства обмена между экономическими партнерами.

— Это также индивиды. Не в качестве покорных или непокорных подданных, но в том отношении, как они связаны с этой экономикой природы, в сложных и запутанных отношениях их количества, их живучести, их здоровья, их манеры поведения с этими экономическими процессами.

С появлением политической экономии, с введением ограничительного принципа в саму правительственную практику происходит важная перемена или, скорее, удвоение, поскольку субъекты права, на которых распространяется политическая власть, выступают как население, которым должно руководить правительство.

[р. 32] Здесь отправная точка организационной линии «биополитики». Но разве не ясно, что это лишь часть чего-то более обширного — новых правительственных интересов? Либерализм нужно рассматривать как общие рамки биополитики.

17 М. Фуко добавляет: и утверждал его.

18 Кавычки поставлены в рукописи.

19 М. Фуко повторяет, подчеркивая артикль: la cause.

20 М.Ф.: юрисдикции.

21 В рукописи добавление (P. 1 Obis): политическая.

22 М. Фуко добавляет: Это сочетание, которое сегодня кажется нам чрезвычайно странным, политической экономии и публичного права... [фраза не закончена].

23 Второй путь в рукописи (р. 15) назван «индуктивным и остаточным путем».

24 М. Фуко пропускает с. 18–20 рукописи:

Очевидно, много примеров можно найти в дискурсе американских революционеров. Пожалуй, это самая что ни на есть революционная мысль: думать одновременно и о полезности независимости, и об аксиоматике прав (американская революция).

[р. 18bis] Современники отчетливо чувствовали эту разнородность. Бейтам, Дюмон. Права человека. Она оставалась ощутимой на протяжении двух веков, поскольку подлинной связности и равновесия между этими процедурами никогда не обнаруживалось. Большей частью, хотя и не без отступлений, регулирование государственной власти в терминах полезности предпочиталось аксиоматике суверенитета в терминах изначальных прав. Общественная полезность (а не коллективное желание) как общий стержень искусства управлять.

[р. 19] Линия общего движения, не заслоняющая другую. Конечно, нет, ведь они порой порождают сходные результаты, хотя, безусловно, и не совпадающие. Поскольку аксиоматика суверенитета столь настойчиво указывает на неотъемлемые права, здесь практически не остается места для искусства управлять и осуществления государственной власти, а суверен в качестве коллективного желания столь же настойчиво утверждается юридически, что сводит осуществление основополагающих прав к чистой идеальности.

Тоталитарная ориентация. Однако радикализм полезности также исходит из различия полезности индивидуальной/полезности коллективной, в котором всеобщая полезность превалирует над полезностью индивидуальной, а потому сводится к бесконечной независимости управляемых,

[р. 20] Ориентация на неограниченно распространяющееся правление.

25 М. Фуко добавляет: вы увидите, сколь хорошо оно функционирует в обеих [слово неразборчиво] и функционирует способом [слово неразборчиво].

26 М. Фуко добавляет: Потребительная стоимость правительства в системе, где обмен определяет подлинную стоимость вещей. Как это возможно?

27 В рукописи добавление (р. 5): «прерывая партию, когда проигрыши и выигрыши разных партнеров слишком удаляются от исходного положения (паскалевская проблема прерывания партии)».

28 М. Фуко добавляет: предвещая уже.

29 Рукопись (р. 10) уточняет: «Каслри» [Генри Роберт Стюарт Каслри (1762–1822), британский министр иностранных дел от партии торис1812 по 1822 гг., который сыграл существенную роль на Венском конгрессе, сдерживая амбиции России и Пруссии].

30 М. Ф.: Англией.

31 М. Фуко добавляет: это не нужно понимать так.

32 Кавычки в рукописи (р. 13).

33 Кавычки в рукописи (р. 13).

34 Кавычки в рукописи (р. 13).

35 Рукопись. М. Фуко: по отношению к.

36 В записи неразборчиво: [...] отношение [...] потребления/упразднения свободы.

37 М. Фуко добавляет: свободы торговли.

38 Конъектура. Слова неразборчивы.

39 М. Ф.: для.

40 Кавычки в рукописи.

41 М. Фуко: или как это осознавалось.

42 М. Ф.: попытаюсь.

43 М. Ф.: достижение сопоставимости с.

44 М. Фуко добавляет: поскольку это, как мне кажется, одна из сущностных черт, о которой следует поразмыслить и присутствие которой представляется мне [одной из] основных [характеристик] немецкого неолиберализма.

45 М. Ф.: в чем его упрекают либералы.

46 М. Ф.: не помню, как его зовут, ну да ладно, неважно.

47 М. Фуко повторяет: где подлинный социализм?

48 В рукописи М. Фуко добавляет: «Социализм не является альтернативой либерализма. Он не принадлежит к тому же уровню, даже если и существуют уровни, на которых они сталкиваются, или на которых они не составляют общего ансамбля. Отсюда возможность их злосчастного симбиоза».

49 М. Фуко не стал читать последние страницы рукописи (р. 22–25):

[р. 22] Обращение к «либерализму», как его определяли д'Аржансон или Тюрго.

— Возьмем государство: если оно хочет обогащаться, не нужно, чтобы им управляли слишком много. Отсюда свобода рынка.

— Возьмем несуществующее государство. Как сделать, чтобы оно существовало? Отсюда свободный рынок.

Вывести из веридикции рынка юрисдикцию государства: таково немецкое чудо.

[р. 23] Был прецедент, Zollverein, но он кончился неудачей. А немецкий национализм строился вопреки экономическому либерализму,

— потому, что нужно было защитить себя от французского империализма: Фихте,

— потому, что начиная с 1840 г. взаимосвязь между экономическим либерализмом и либерализмом политическим была разорвана. Либеральная экономическая политика, которая должна была сделать возможным германское единство (против Австрии), на деле служила Англии. Обнаружилось, что единства можно достичь лишь революционной политикой и что экономика должна вписываться в националистические рамки. Лист: National Ökonomie.

[р. 24] N. В. Национализм мыслится здесь лишь как инструмент → грядущая эпоха либерализма.

— Начиная с 70-х отказываются от экономического либерализма/рыночной экономики, опирающихся на свободную конкуренцию,

— что касается внешней политики: борьба с Англией; свобода рынка — инструмент господства Англии;

— что касается внутренней политики: нужно реинтегрировать пролетариат в немецкое общество;

— что касается историцистской доктрины, отвергающей пресуппозиции природы, природного закона как основополагающего принципа экономики. Экономика никогда не составляет измерения последовательных исторических конфигураций.

— В конце концов, после 18-го от либерализма отказываются

— ради развития военной экономики и ее методов планирования;

— ради развития экономики Welfare, которая, как кажется, теоретизирует и оправдывает на новых основаниях бисмарковские практики (или по крайней мере их [...])

[р. 25] наконец, ради развития принципа политики полной занятости и государственного вмешательства.

Короче, экономика равновесия [...]

Все это создает огромную инерцию, наследуемую социализмом. Случались попытки преодолеть ее (Луийо Brentano). Были и теоретические инструменты для этого (австрийцы). Но что интересно, так это то, что Фрайбургская школа не развила ни экономической теории, ни собственной доктрины. Она полностью переосмыслила отношения экономики и политики, все искусство управлять. По вполне понятной причине: ей пришлось столкнуться с общеизвестным историческим явлением. Нацизм в действительности не был просто аккумуляцией и кристаллизацией препятствовавших либерализму национализма, дирижизма, протекционизма, планирования...

(конец страницы).

50 М. Ф.: имевших непосредственное значение для.

51 Кавычки поставлены в рукописи.

52 М. Фуко уточняет: в кавычках.

53 Одно или два слова неразборчивы.

54 М.Ф.: в 1934 г.

55 М. Фуко добавляет: и для нашей истории.

56 М. Фуко опять говорит: 1934.

57 М. Ф.: субординация.

58 В рукописи: «видимости».

59 В рукописи: социалистическими.

60 М. Ф.: la resurgence [?].

61 Здесь М. Фуко прерывается, чтобы сказать:

Я заметил, что уже поздно, я не уверен, что стоит обращаться к подробностям... Как вы полагаете? [Из зала слышится «да».] Пять минут, не больше.

62 М. Ф.: что, как мне кажется, специфично для них.

63 М.Ф.: ХХ.

64 М. Фуко повторяет: может.

65 Кавычки в рукописи.

66 М. Ф.: делать.

67 Конъектура: слово неразборчиво.

68 М. Ф.: неопозитивистов.

69 М. Ф.: грядущий.

70 М. Фуко пропускает стр. 8-10 рукописи, посвященные антикартельному немецкому законодательству 1957 г.

71 После этого короткая неразборчивая фраза: Неокантианство [...] литература.

72 Дальше неразборчивые слова, а в конце: определенные категории и т. п.

73 Рукопись, р. 16. В записи неразборчиво: «[...] вырываются из доходов, в нормальном состоянии составляющих сбережения или инвестиции».

74 Рукопись добавляет: «Но, поскольку [прожиточный минимум] определить не удастся, это будет, конечно же, распределение возможных расходов».

75 М.Ф.: в 1920–1960 гг.

76 М. Ф.: хотят сказать.

77 Два или три слова неразборчивы.

78 М.Ф.: 1920–1960.

79 Несколько слов неразборчивы: «одновременно (уплотненное?) и (умноженное?)».

80 М. Фуко добавляет:

Ах да, погодите, я должен вам еще кое-что сказать, прошу прощения. Семинар должен начаться в понедельник, 26-го. Те из вас, кто на него ходит, знает, что за вопросы ставятся на этом семинаре. Семинар — это нормально, когда в нем работают 10, 20, 30 человек. Его природа, а следовательно объект и форма меняются, когда их становится 80 или 100. Это маленькое замечание я делаю для тех, кто не чувствует себя непосредственно заинтересованным, кто хотел бы... ну ладно. Во-вторых, в этом семинаре речь будет идти в основном об анализе трансформаций юридических механизмов и правовых институций и о

правовом мышлении конца XIX в. Тем не менее первый семинар я хотел бы посвятить нескольким проблемам метода и, в случае необходимости, обсуждению того, о чем я говорил на сегодняшней лекции. Поэтому я предлагаю тем, но только тем, у кого есть время, кого это интересует и т. п., если они хотят задать мне вопросы, пусть пишут их для меня здесь в течение недели. Таким образом, я получу записки в будущую среду, а затем в понедельник, 26-го, постараюсь ответить тем из вас, кто задаст вопросы. Вот так. А потом по понедельникам, на семинаре, мы будем говорить об истории права.

81 Добавлено М. Фуко.

82 Добавлено М. Фуко.

83 Л. Ружьер говорит: «рынков».

84 Кавычки в рукописи.

85 М. Ф.: полицейского.

86 М. Ф.: фон Бар (рукопись: «ф. Бар»).

87 Sic. Смысл этого выражения остается неясным.

88 М. Фуко добавляет: ведь уже в XIX в... [фраза неразборчива]. Короче говоря...

89 М. Фуко добавляет: В следующую среду я не буду проводить свой курс, просто потому что я устал и хочу немного перевести дыхание. Простите меня. Таким образом, я продолжу лекции через две недели. Семинар в следующий понедельник, а лекция через две недели.

90 М. Ф.: предел.

91 М. Ф.: осмыслить.

92 М. Ф.: затронуть.

93 М. Ф.: распределений, ведущих к равенству в заработной плате.

94 М. Фуко пропускает с. 20 и 21 рукописи: «Это разведение и эта экономическая игра с защитной оговоркой предполагают два варианта: 1. Один чисто экономический: восстановление рыночной игры, не принимая в расчет защиту индивидов. Экономическая политика, ставящая своей целью поддержание занятости [и] сохранение покупательной способности, не нужна [...]. 2. Другой вариант сам по себе предполагает два комплекса мер: а. воссоздание „человеческого капитала“ [...], б. отрицательный налог (Чикаго)».

95 Кавычки в рукописи (Р. 25).

96 Кавычки в рукописи (Р. 25).

97 В начале лекции М. Фуко объявляет, что «должен уйти в одиннадцать часов, потому что [у него] собрание».

98 Кавычки в рукописи.

99 Кавычки в рукописи.

100 М. Фуко добавляет: и производит то, что оказывается.

101 М. Фуко добавляет: и оно оказывается [неразборчивое слово], к тому же, категорией более общего процесса.

102 М. Ф.: исследования неолибералов ситуируют.

103 Здесь М. Фуко прервал лекцию, из-за недостатка времени отказавшись развивать последние пункты ее заключительной части («Чем интересен такого рода анализ?»), относящиеся (а) к заработной плате, (б) к целому ряду проблем, касающихся воспитания, (с) к возможностям исследования семейного поведения. Рукопись заканчивается следующими строками:

«По-другому проблематизировать все области воспитания, культуры, образования, охватываемые социологией. Не потому, что социология пренебрегает экономическим аспектом всего этого, но, по Бурдьё, занимается

— воспроизводством производственных отношений,

— культурой как социальной кристаллизацией экономических различий.

Тогда как в неолиберальном анализе все эти элементы непосредственно интегрированы в экономику и ее рост в форме создания производственного капитала. Все проблемы [наследования?] — передачи — воспитания — образования — неравенства, трактуемые с единственной точки зрения как однородные элементы, сами по себе [обращаются?] не вокруг антропологии или этики, или политики труда, но вокруг экономии капитала. А индивид, рассматриваемый как предприятие, т. е. как инвестирование/инвестор [...]. Эти жизненные условия обеспечивают доход от капитала».

104 М. Ф.: они.

105 Кавычки в рукописи.

106 Кавычки в рукописи.

107 Кавычки в рукописи.

108 М. Ф.: то, что они проделывают.

109 М. Ф.: избегал.

110 Рукопись: «Food and Health Administration».

111 Конъектура: слово пропущено.

112 Дальше идут несколько неразборчивых слов.

113 М. Фуко делает ударение на этом слове, добавляя: или правительство... ну, в общем, руководимым.

114 Кавычки в рукописи.

115 М. Ф.: политике.

116 Рукопись (р. 19) добавляет: «не об устранении технологий, стремящихся влиять на поведение индивидов».

117 Ibid.: «Экономический субъект — это, строго говоря, субъект, при любом положении вещей стремящийся максимизировать свою выгоду, оптимизировать отношение прибыль/потеря; в широком смысле: это тот, на чье поведение влияют ассоциированные с ним прибыли и потери».

118 Рукопись содержит еще шесть непронумерованных листов, вписывающихся в продолжение предыдущего:

Такого рода исследования ставят несколько проблем.

#### 1. В отношении человеческой технологии

С одной стороны, значительное отступление от нормативно-дисциплинарной системы. Ансамбль, создаваемый экономикой капиталистического типа и индексированными законом политическими институциями, имел своим коррелятом технологию человеческого поведения, включая «руководство» индивидами: дисциплинарная сетка, бесконечная регламентация, субординация/классификация, норма.

[2 страница] Взятое в целом, либеральное руководство было одновременно легалистским и нормализующим, дисциплинарная регламентация была переключателем между двумя аспектами. Разумеется, с целой серией проблем, касающихся

— автономии, [...]ации (секторизации?) пространств и регламентирующих [...]

— абсолютной несовместимости между формами законности и нормализации.

Весь этот ансамбль представляется теперь необходимым. Почему? Потому что великая идея о том, что закон — это принцип правительственной умеренности, оказалась неадекватной:

— потому что «закон» не существует как (принцип?). Мы (можем составить?) столько законов, сколько захотим, преступление перед законом является частью системы законов.

[3 страница] потому что закон может функционировать только будучи уравновешиваем чем-то иным, что выступает противовесом, просветом, дополнением → запрет.

Следует

1 изменить концепцию закона или, по крайней мере, прояснить его функцию. Иначе говоря, не смешивать его форму (которая всегда состоит в том, чтобы запрещать или принуждать) и его функцию, которая должна быть функцией регулирования игры. Закон — это то, что должно благоприятствовать игре, т. е. [...]ациям, инициативам, переменам, и позволять каждому быть рациональным субъектом, т. е. максимизировать функции полезности.

2 и заняться вместо регламентации, планирования, дисциплины просчетом его «утверждения»

— то есть, не нагружать его чем-то иным, но лишь тем, что должно придать ему силу;

[4 страница] — признать, что это утверждение, в сущности, является его главным элементом,

— поскольку закон без него не существует,

— поскольку оно гибко,

— поскольку оно может быть просчитано.

Как сохранить rule of law! Как рационализировать это утверждение, учитывая, что сам по себе закон не может быть принципом рационализации?

— через расчет затрат,

— полезности закона,

— и стоимости его утверждения,

— и, если мы не хотим ни отойти от закона, ни исказить его подлинную функцию регулирования игры, в качестве технологии надо использовать не дисциплину-нормализацию, а воздействие на среду. Модифицировать расклад игры, а не мышление игроков.

[5 страница] Перед нами радикализация того, что немецкие ордолибералы уже определили в отношении правительственной деятельности: предоставить экономической игре как можно большую свободу и заниматься Gesellschaftspolitik. Американские либералы говорят: если мы хотим удержать эту Gesellschaftspolitik в рамках закона, она должна рассматривать каждого как игрока и вмешиваться только в среду, в которой он может играть.

Экологическая технология, имеющая два принципиальных аспекта:

— установление вокруг индивида достаточно гибких рамок, чтобы он мог играть,

- возможность для индивида регулировать результаты, сообразуясь со своими рамками,
- регулирование эффектов среды,
- без ущерба,
- без поглощения,
- автономия этих средовых пространств.

[6 страница] Не единообразие, тождественность, иерархичность, но открытость среды для случайностей и трансверсальных феноменов. Латеральность.

Технология среды, случайностей, свобод (игры?) между спросом и предложением.

Но значит ли это считать, что мы имеем дело с натуральными субъектами?

(конец рукописи).

119 Рукопись добавляет (р. 9): «а) Сперва посредством эмпирического радикализма на манер Юма, b) затем посредством анализа рыночных механизмов».

120 Слово, пропущенное М. Фуко.

121 М. Ф.: реэквилибрация.

122 М. Фуко добавляет: я собирался сказать, правительство... да, управляемыми. Рукопись: «gouvernementables».

123 Кавычки в рукописи.

124 М. Ф.: несмешиваемых.

125 М. Ф.: в каком его используют.

126 М. Фуко добавляет: которые (имеют характер?) коммунитарных связей [неразборчиво].

127 Здесь М. Фуко прерывается, не дочитав («...ладно, в конце концов, текст говорит примерно это, как в немного испорченных средневековых рукописях»), однако приводимая им в первом варианте цитата верна («можно ожидать от индивидов», а не «ожидается»).

128 М. Ф. Оригинальный текст перевода Фергюсона (р. 174) говорит: «и».

129 М. Фуко добавляет: «В итоге гражданское общество вырабатывает свою собственную власть, которая не есть ни ее первое условие, ни дополнение». Эта фраза повторяется немного ниже.

130 М. Ф. (немного изменяет цитату): жадному человеку.

131 М.Ф.: отношение.

132 Здесь М. Фуко отступает от рукописи (р. 20-21):

«Во Франции проблема вскоре была вписана в споры о необходимости Декларации о правах человека.

Права человека: комплексное понятие, проводящее и юридическую идею естественного права, согласно которой политический договор имеет своей функцией защищать [р. 21] и идею тех условий, которые общество навязывает государству, чтобы позволить ему существовать и соблюдать законность.

Практика Прав человека опирается на концепцию демократии. Чему либералы, по английской схеме, противопоставляют идею, согласно которой права — это то, что остается, когда делимитирована деятельность правительства; они *fin* фиксируются как права „до появления политики“, но получают, сохраняются, расширяются взаимодействиями, гарантиями, избирательной системой, мнением и т. п.».

133 М. Ф.: найти.

134 (Раздается гул голосов.) М. Фуко коротко отвечает на ряд частных вопросов и тут же спрашивает у кого-то, есть ли у него «машинопись лекций, прочитанных в прошлом году и в предыдущие годы», «потому что, — говорит он, — у меня ничего нет».

135 В рукописи лекции Фуко уточняет, каковы политические следствия методологического выбора. См.: *Sécurité, Territoire, Population* [далее: STP], лекция 8 февраля 1978 г. Р. 123-124, примеч 8.

136 В рукописи об «управлении», послужившей введением к семинару 1979 г., Фуко описывает этот переход как «грандиозное смещение от юридической веридикции к веридикции эпистемной».

137 Рукопись первой лекции. См. лекцию 10 января 1979 г., с. 36-38 наст. изд., примеч. 8.

138 См.: там же. С. 36. Намеченный здесь план уточняется (и в силу этого ретроспективно проясняется) далее. См. лекцию 31 января 1979 г., с. 103-104 наст. изд.

139 См. начало лекции 7 марта 1979 г., с. 100 наст. изд.: «[...] поначалу у меня действительно было намерение говорить о биополитике, но потом вышло иначе, и я долго, быть может, чересчур долго говорил о неолиберализме, притом о неолиберализме в его немецкой форме». См. также «Краткое содержание курса», с. 401 наст. изд.: «Курс этого года в общем и целом был посвящен тому, что должно образовать лишь введение».

140 См. лекцию 7 марта 1979 г., с. 239-245 наст. изд.

141 Разумеется, речь идет не о том, чтобы свести проблематику «прав управляемых», неотделимую от феномена диссидентства (см.: Foucault M. *Va-t-on extruder Klaus Croissant?* //

Dits et Ecrits. Т. III. N 210. P. 364) к независимости управляемых согласно утилитаристскому расчету, но о том, чтобы подчеркнуть, что она не чужда тому интересу, который Фуко в то время проявлял к либерализму.

142 См. лекцию 24 января 1979 г., с. 92–93 наст. изд.

143 Французская библиография по этому предмету весьма скудна, исключение составляет диссертация Ф. Бильжера (Bilger F. *La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. Paris: Librairie Générale de Droit, 1964.), которой пользовался Фуко. Отметим недавно состоявшийся коллоквиум: *L'Ordolibéralisme allemande. Aux sources de l'économie sociale de marché*. Dir. P. Commun. Université de Cergy-Pontoise, CIRAC/CICC, 2003.

144 См. последнюю лекцию курса «Безопасность, территория, население» (5 апреля 1978 г.), р. 360–362, к которой имплицитно отсылает Фуко, говоря о «вездесущем правительстве, [...], которое, признавая специфичность экономики», должно «управлять обществом, [...] управлять социальным» (см. лекцию 4 апреля 1979 г., с. 366–367 наст. изд.).

145 Рукопись 1981 г. о «Либерализме как искусстве управлять», в которой Фуко, отсылая к семинару предыдущего года, подытоживает свое исследование либерализма. Это исследование сопоставляется с тем, что предлагает П. Розанваллон (Rosanvallon P. *Le Capitalisme utopique. Critique de l'idéologie économique*. Paris: Le Seuil («Sociologie politique»), 1979. P. 68–69 (переиздано под названием «Le Libéralisme économique. Histoire de l'idée de marché» (Paris: Le Seuil («Points Essais»), 1989.)), с которым Фуко, как нам кажется, порой вступает в диалог (см. ссылку Фуко на эту книгу в «Кратком содержании курса», с. 408 наст. изд.).

146 Изд. «Gallimard»: «attendre» («ожидание») вместо «atteindre» («достижение»).

147 ACF и «Gallimard»: было.

148 Rosanvallon P. *Le Capitalisme utopique. Critique de l'idéologie économique*. Paris: Le Seuil («Sociologie politique»), 1979.

149 Делёз Ж. Портрет Фуко. Переговоры / Пер. В. Ю. Быстрова. СПб.: Наука, 2004. С. 137.

150 Foucault M. *Nietzsche, Genealogy, History // Language, Counter-Memory, Practice: Selected Essays and Interviews / Ed. D. F. Bouchard*. Ithaca: Cornell Univ. Press, 1977. P. 148. «...Я не являюсь философом в классическом смысле этого термина, говорил Фуко в другом месте, — возможно, я вообще не философ, во всяком случае, я не являюсь хорошим философом, — поскольку я не интересуюсь вечным, не интересуюсь тем, что лишено движения, не интересуюсь тем, что пребывает за игрой видимостей, я интересуюсь событием» (Foucault M. *Dits et Écrits*. Т. II. 1976–1988. P.: Gallimard, 2001. P. 573).

151 Фуко М. Воля к знанию. История сексуальности. Том первый // Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет / Пер. с франц. С. Табачниковой. М.: Касталь, 1996. С. 191.

152 Foucault M. Dits et Écrits. T. II. 1976–1988. P. 234.

153 Foucault M. Faire vivre et laisser mourir // Les Temps Modernes. 1991.

154 Фуко М. Нужно защищать общество. С. 262.

155 Фуко М. Рождение социальной медицины // Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. Ч. 3 / Пер. Б. М. Скуратова. М.: «Праксис», 2006. С. 82.

156 Mauriac C. Le Temps immobile. Vol. IX: Mauriac et fils. P.: Grasset, 1986. P. 388.

157 Жан Бодрийяр впоследствии напишет: «В ночь экстрадиции Клауса Круассана телевидение транслирует матч сборной Франции в отборочных соревнованиях чемпионата мира по футболу. Несколько сотен человек участвуют в демонстрации перед тюрьмой Санте, несколько адвокатов заняты разъездами по ночному городу, двадцать миллионов граждан проводят свой вечер перед экраном телевизора. Победа Франции вызывает всеобщее ликование. Просвещенные умы ошеломлены и возмущены столь вызывающим безразличием. Мوند пишет: „21 час. В это время немецкий адвокат был уже вывезен из Санте. Через несколько минут Рошто забьет первый гол“. Мелодрама негодования» (Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Пер. Н. В. Суслова. Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та. 2000. С. 16–17).

158 Фуко М. Жизнь бесславных людей // Интеллектуалы и власть. Ч. 1. С. 256.

159 Фуко М. Политическая функция интеллектуала/ Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. Ч. 1. С. 206–207.

160 Фуко М. Искусство государственного управления // Интеллектуалы и власть. Ч. 2. С. 206. Впрочем, это не мешает Фуко утверждать, что «мы живем в эпоху государственного управления. открытого в XVIII в» (Там же. С. 208).

161 The Minimalist Self (discussion with Stephen Riggins) // Michel Foucault. Politics. Philosophy. Culture. Interviews and other writings. 1977–1984. New York; L.: Routledge, 1988 P. 12.

162 Mauriac C. Le Temps immobile. Vol. IX: Mauriac et fils. P. 328.

163 Foucault M. La Rivolta dell. Iran corre sui nastri delli minicassette // Corriere delta sera. 1978. 19 novembre. P. 1. Цит. по: Macey D. The lives of Michel Foucault: a biography. New York: Pantheon, 1993. P. 407.

164 См.: Foucault M. Inutile de se soulever? // Le Monde. 1979. 11 mai.

165 Цит. по: Eribon D. Michel Foucault et ses contemporains. P.: Fayard, 1994. P. 279. (Опубликовано в Libération. 1984. 30 juin.)

166 Foucault M. Interview: (Polemics, Politics and Problematizations) // Essential Works of Foucault. Vol. 1. Ethics / Ed. L. Davis. N.Y., 1997.

167 Рансьер Ж. На краю политического / Пер. Б. М. Саратова. М.: Практика, 2006. С. 41.

168 Foucault M. Dits et Écrits. T. II. 1976–1988. P. 470.

169 Беседа с Мишелем Фуко // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 2. С. 258.

170 Соловьева Г. Г. Современный Сократ // Путь в философию. Антология. М., 2001. С. 352.

171 Foucault M Dits et Écrits. T. II. 1976–1988. P. 1437.

172 Беседа с Мишелем Фуко // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 2. С. 214.

173 McHoul A., Grace W. A Foucault primer: discourse, power, and the subject. Dunedin (N. Z.): University of Otago Press, 1998. P. VII.

---

Версия #1

Зверобой создал 27 января 2026 19:25:41

Зверобой обновил 27 января 2026 19:26:22