

# Комментарии

## Лекция 1

(1) Цитата из Вергилия, Энеида, VII, 312, предпосланная «Толкованию сновидений» (Freud S. Traumdeutung. Leipzig: Deuticke, 1911. 1er éd. 1900 / L'Interprétation des rêves, traduction de I. Meyerson, revue par D. Berger, Paris: PUF, 1971. P. 1) и повторенная в корпусе текста (ibid., p. 516): «Flectere si nequeo Superos, Acheronta movebo» («Если небесных богов не склоню — Ахеронт я подвигну» (пер. С. Ошерова под ред. Ф. Петровского). М. Фуко уже цитировал эти слова без четкой ссылки на Фрейда в: La Volonté de savoir. Paris: Gallimard («Bibliothèque des histoires»), 1976. P. 103: «На самом деле этот вопрос, который столь часто повторяют в наше время, оказывается только современной формой одного чрезвычайно важного утверждения и извечного предписания: истина — там; туда, за ней, берите ее врасплох. Acheronta movebo: неновое решение». (Фуко М. Воля к знанию. История сексуальности. Том первый // Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет/Пер. С. Н. Табачниковой. М.: Касталь, 1996. С. 177.) Эту цитату еще до Фрейда высоко ценил Бисмарк, который неоднократно приводит ее в «Мыслях и воспоминаниях» (см.: Schmitt C Théorie du partisan / Trad. M.-L. Steinhäuser. Paris: Calmann-Lévy, 1972. P. 253; ориг. изд.: Théorie des Partisanen. Berlin: Duncker & Humblot, 1963).

(2) Роберт Уолпол, первый граф Орфорд (1676–1745), лидер партии вигов, исполнявший обязанности «премьер-министра» (First Lord of the Treasury et Chancellor of the Exchequer) с 1720 по 1742 гг.; он правил прагматически, используя парламентскую коррупцию и заботясь о сохранении политического спокойствия.

(3) См. уточнение, приводимое Фуко на с. 36: «Он сказал это, я полагаю, около 1740 г.». Формула известна как девиз Уолпола, о чем свидетельствуют различные сочинения его сына Хораса: см., например, Letters, VIII, Londres; New York, Lawrence and Bullen, G. P. Putnam's Sons, 1903. P. 121. См.: Stephen L. History of English Thought in the Eighteenth Century. Londres: Smith & Elder, 1902; repr. Bristol: Thoemmes Antiquarian Books. 1991. T. 2. P. 168. Фрагмент из Саллюстия, De conjuratione Catilinae, 21, 1: «Postquam acceperere ea homines, quibus mala abunde monia errant, sed neque res neque spes bona ulla, tametsi illis quieta movere magna merces videbatur...» («Услышав это, люди, страдавшие от множества всяческих зол, но ничего не имевшие и ни на что хорошее не надевавшиеся — хотя им и казалась большой платой уже сама возможность нарушить спокойствие...») (Sallustius. Conjuration de Catilina / Trad F. Richard. Paris: Garnier-Flammarion, 1968. P. 43. Пер. В. О. Горенштейна) иллюстрирует правило, характерное для Common Law, известное под именем правила прецедента, согласно которому в юридических делах надо придерживаться принятого ранее и не изменять существующего («stare decisis» и «quieta non movere»). Цитируется также у Ф. Л. Хайека: Hayek F. A. The Constitution of Liberty. Londres: Routledge & Kegan Paul, 1960; rééd.

1976. P. 410: «Though *quieta non movere* may at times be a wise maxim for the statesman, it cannot satisfy the political philosopher» («Хотя *quieta non movere* порой может быть мудрой максимой для государственного деятеля, удовлетворить политического философа она не может») (Hayek F. A. *La Constitution de la liberté* / Trad. R. Audouin & J. Garello. Paris: Litec («Liberalia»), 1994. P. 406.)

(4) См. по поводу этого методологического номинализма и формулировки «безумия не существует»: Veyne P. *Foucault révolutionne l'histoire // Comment on écrit l'histoire*. Paris: Seuil, «Points Histoire», 1979. P. 227–230 (Вейн П. Фуко: революция в историографии (фрагменты) / Пер. Г. Галкиной и С. Козлова // Новое литературное обозрение. 2001. № 3 (49). С. 10–20). Поскольку текст Поля Вейна датируется 1978 г., можно предположить, что здесь Мишель Фуко продолжает диалог с автором «Хлеба и зрелищ», которому он воздал должное в лекциях предыдущего года (см.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France, 1977–1978* / Éd. par M. Senellart. Paris: Gallimard; Seuil, «Hautes Études», 2004. Лекция 8 марта 1978 г. P. 245). См. также ремарку М. Фуко по той же теме на лекции 8 февраля 1978 г. (P. 122). Критика универсалий находит подтверждение в статье «Фуко», появившейся под псевдонимом Морис Флоранс в философском словаре Дени Юсмана в 1984 г. (см.: Foucault M *Dits et Écrits, 1954–1988* / Éd. par D. Defert & F. Ewald, collab. J. Lagrange. Paris, Gallimard, 1994. 4 vol. [далее ссылки приводятся по этому изданию] T. IV, N. 345. P. 634): предпочтение метода, имплицитного для «вопроса об отношениях между субъектом и истиной», объясняется «систематическим скептицизмом в отношении всех антропологических универсалий».

(5) В следующих лекциях курса М. Фуко не возвращается к этому вопросу.

(6) См.: «Безопасность, территория, население», лекции 8, 15 и 22 марта 1978 г.

(7) См.: «Безопасность, территория, население», лекция 1 февраля 1978 г. (Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. P. 112, 118. № 39).

(8) См.: Foucault M. *Il faut défendre la société. Cours au Collège de France, 1975–1976* / Éd. par M. Bertani & A. Fontana. Paris: Gallimard; Seuil («Hautes Études»), 1997 (Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1975–1976 учебном году / Пер. Е. А. Самарской. СПб.: Наука, 2005).

(9) Джереми Бентам (1748–1832). *Method and Leading Features of an Institute of Political Economy (including finance) considered not only as a science but as an art (1800–1804)* // *Jeremy Bentam's Economic Writings* / Éd. établie par W. Stark. Londres: G. Allen & Unwin, 1954. T. III. P. 305–380. В конце первой части, «The Science», в разделе «Genesis of the Matter of Weath» Бентам вводит общеизвестное различие между *sponte acta*, *agenda* и *non agenda*, которое структурирует три главы («Weath», «Population», «Finance») следующей части, «The Art». *Sponte acta* — это экономическая деятельность, спонтанно развиваемая членами общества без какого-либо вмешательства со стороны правительства. *Agenda* и *pop agenda* означают экономическую деятельность правительства, соответственно способствующую или не способствующую увеличению счастья (максимизации удовольствий и минимизации страданий), что составляет цель всей политической деятельности. Разделение между этими

тремя классами меняется в зависимости от времени и места, распространение *sponta acta* характеризует уровень экономического развития стран. М. Фуко вновь вскользь упоминает этот бентамовский перечень *agenda* в лекции 7 марта 1979 г. (с. 248 наст, изд.), но не возвращается к указанному тексту (быть может, лишь косвенно в конце лекции 24 февраля (с. 90–92 наст, изд.)) в связи с паноптизмом как общей формулой либерального правления).

(10) Формула «управлять не слишком много» принадлежит маркизу д'Аржансону (см. примеч. 16). См. также «Принципы торговли» Б. Франклина, которые цитирует в своем переводе Э. Лабуле во введении к сборнику текстов этого автора: Franklin B. *Essais de morale ed d'économie politique*. Paris: Hachette. 5e éd., 1883. P. 8: «Признанный [французский] писатель говорит, что лишь тот вник в науку политики, кто понимает всю силу этой максимы: управлять не слишком много; максимы, которая касается торговли, быть может, куда больше, чем иных общественных интересов» (в примечании Лабуле ссылается на Кенэ).

(11) Эта статья впервые была напечатана в V томе «Энциклопедии» (р. 337–349), появившемся в ноябре 1755 г. См.: Rousseau J.-J. *Œuvres complètes*. T. III. Paris: Gallimard («Bibliothèque de la Pléiade»), 1964. P. 241–278. Об этом тексте см. также: Foucault M *Sécurité, Territoire, Population*. P. 98, 116 (№ 21) (лекция 1 февраля 1978 г.).

(12) См.: P.P.F.J.H. Le Mercier de La Rivière. *L'Ordre naturel et essentiel des sociétés politiques*. Londres, chez Jean Nourse; Paris, chez Desaint, 1767 (без указания автора), гл. 24: «Du despotisme légal» (текст дважды переиздавался в XX веке: Paris: P. Geuthner («Collection des économistes et des réformateurs sociaux de la France»), 1910 и Paris: Fayard («Corpus des œuvres de philosophie en langue française»), 2000).

(13) Рене-Луи де Вуайе, маркиз д'Аржансон (1694–1757), государственный секретарь по иностранным делам с 1744 по 1747 гг., автор «Воспоминаний и Дневника» (*Mémoires et Journal*. *Publiés et annotés par le Marquis d'Argenson*. Paris, 1858 (первое издание, весьма неполное, вышло в 1835 г. в коллекции Бодуэна «*Mémoires sur la Révolution française*»)) и «Размышлений о прежнем и настоящем правительстве Франции» (*Considérations sur le gouvernement ancien et present de la France*. Amsterdam: Rey, 1764). Вместе с аббатом Сен-Пьером был одним из самых усердных членов Клуба Антресолей, созданного в 1720 г. по инициативе аббата Алари и закрытого кардиналом Флери в 1731 г. Выражение «*Laissez faire*» («Позвольте действовать») повторяется в наброске записки о свободе торговли, датированной 31 июля 1742 г. (*Journal et Mémoire* / Éd. par J. B. Rathery. T. IV. Paris: Renouard, 1862): «Записка, составленная для высказываний за и против и принятия решения, должна ли Франция позволить в королевстве свободный ввоз и вывоз любых иностранных и национальных товаров».

(14) Abeille L.-P. *Lettre d'un négociant sur la nature du commerce des grains*. Marseille, 8 octobre 1763, [s.l.n.d.]; rééd. in Id.: *Premiers opuscules sur le commerce des grains: 1763–1764*, introd. et table analytique par E. Depitre. Paris: P. Geuthner («Collection des économistes et des réformateurs sociaux de la France»), 1911. P. 103: «Я не могу закончить это письмо лучше, нежели применив к торговле зерном, в частности, то, что Торговец из Руана ответил г. Кольберу о торговле вообще: Позвольте нам действовать».

(15) М. Фуко больше не ссылается на этот текст.

(16) D'Argenson. Lettre à Fauteur du Journal économique au sujet de la Dissertation sur le commerce de M. le Marquis Belloni // Journal économique. Avril 1751. P. 107–117; rééd. in: Politique et Économie au temps des Lumières / Dir. G. Klotz. Publications de l'Université de Saint-Étienne, 1995. P. 41–44: «Рассказывают, что г. Кольбер собрал некоторых торговых депутатов у себя, чтобы спросить их, что он мог бы сделать для торговли; самый рассудительный и наименее льстивый из них сказал ему лишь: Позвольте нам действовать. Никогда не задумывались в достаточной мере над великим смыслом этих слов. Их следует истолковать» (P. 42). Первое упоминание имени Ле Жандра в XVIII веке появляется, в «Похвале де Гурнэ» Тюрго, написанной в 1759 г. («Известны слова Ле Жандра, обращенные к г. Кольберу: позвольте нам действовать» (Œuvres de Turgot / Ed. E. Daire. Paris: Guillaumin, 1844. T. I. P. 288; Turgot A. R. / Formation et Distribution des richesses. Paris: Garnier-Flammarion, 1997. P. 150–151)). Д'Аржансону также принадлежит максима: «управлять не слишком много» (см.: Weulersse G. Le Mouvement physiocratique en France, de 1756 à 1770. Paris: Félix Alcan, 1910.2 vol., T. I. P. 17–18, — который почтительно цитирует эту фразу, появившуюся в Éphémérides du citoyen. Juillet 1768. P. 156: «Он составил книгу, предмет и заглавие которой превосходны: управлять не слишком много»). Сам он утверждал, что написал трактат, озаглавленный «Чтобы управлять лучше, надо управлять меньше» («Pour gouverner mieux, il faudrait gouverner moins») (Mémoires et Journal. Op. cit. T. V. P. 362. Цит. в: Oncken A. Die Maxime «Laissez faire et laissez passer». Bern: K. J. Wyss, 1886. P. 58).

(17) D'Argenson. Lettre à l'auteur du Journal économique... P. 44: «Да, благоразумная и просвещенная свобода всегда больше даст национальной торговле, нежели самая мудрая власть». Он отстаивает ту же позицию относительно торговли зерном в другой статье (Journal économique. Mai 1754. P. 64–79): «Аргументы в пользу свободы торговли зерном» («Arguments en faveur de la liberté du commerce des grains» // Politique et Économie... / Dir. G. Klotz. Op. cit. P. 45–54).

(18) Хельмут Шмидт (род. 1918) — депутат фракции СДПГ (SPD) в Бундестаге в 1953 г., стал канцлером в 1874 г. после отставки Вили Брандта. В 1982 г., не получив поддержку большинства, уступил место Гельмуту Колю.

## Лекция 2

(1) В «Резюме курса» М. Фуко отсылает к Бенджамину Франклину (см. с. 410 наст. изд.). См., например, письмо Б. Франклина Шарлю де Вайссенштайну от 1 июля 1778 г. (The Writings of Benjamin Franklin / Ed. A. H. Smyth. New York: Macmillan, 1905–1907. Vol. VII. P. 168), цитируемом в: McCoy D. R. Benjamin Franklin's vision of a republican political economy for America // The William and Mary Quarterly. 1978, October. 3e série. Vol. 35 (4) P. 617: «A virtuous and laborious people could always be „cheaply governed“ in a republican system» («В республиканской системе добродетельные и трудолюбивые люди всегда „легкоуправляемы“»).

(2) Это справедливая цена (*justum pretium*), которую средневековая схоластика, отталкиваясь от аристотелевской доктрины всеобщей справедливости (Никомахова этика. Книга V), утверждала как идеальную модель сделок. См.: Kaplan S. L. *Bread, Politics and Political Economy in the Reign of Louis XV*. La Haye: Martinus Nijhoff, 1976 (Kaplan S. L. *Le Pain, le Peuple et le Roi* / Trad. M.-A. Revellat. Paris: Perrin («Pour l'histoire»), 1986. P. 55–56: «Генерал-лейтенант полиции, комиссары, измерители зерна и чиновники на местах неизменно настаивают на „справедливой цене“, поддерживать которую они считают своим долгом. [...] Будучи справедливыми, цены не должны ни „взбунтовать“ продавцов, ни „оскорбить“ покупателей. Они устанавливаются в соответствии с идеалом умеренности, который склонен меняться в зависимости от обстоятельств. Цена считается справедливой, когда продавцы закрепляют за собой умеренную выгоду и когда масса народа, существующая в состоянии хронической нищеты, не претерпевает сверх меры, то есть не более, чем обычно. Обычно справедливая цена представляет собой попросту преискурант (как советуют теологи), скорее закрепленный общей оценкой, нежели навязанный махинациями продавцов или государственными законами». См. также: Baldwin J. W. *The Medieval Theories of the Just Price: Romanists, canonists and theologians in the twelfth and thirteenth centuries*. Philadelphia: American Philosophical Society, 1959; Schumpeter J. A. *History of Economic Analysis* / Ed. From manuscript by E. Boody Schumpeter. New York: Oxford University Press, 1954 (Schumpeter J. A. *Histoire de l'analyse économique* / Trad. et éd. par E. Boody Schumpeter, R. Kuenne, J.-C. Casanova et al. Paris: Gallimard («Bibliothèque des sciences humaines»), 1983. T. I. P. 139–140. Дополнительную библиографию см.: Kaplan S. L. Trad, citée. P. 441–442, примеч. 14 к гл. II. По вопросу о ценах см.: Foucault M. *Les Mots et les Choses*. Paris: Gallimard («Bibliothèque des sciences humaines»), 1966. Ch. VI, section IV: «Le gage et le prix» (Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. / Пер. В. П. Визгина и Н. С. Автономовой. СПб.: А-сэд, 1994. Гл. VI, разд. 4: «Залог и цена».) (вопрос о ценах рассматривается здесь главным образом в отношении денег).

(3) Пьер Ле Пезан, сеньор де Буагильбер (1646–1714), автор «Розничной торговли Франции» (1695) и «Трактата о природе, возделывании, торговле и пользе зерна» (1707). Считается предтечей физиократов. См.: Schumpeter J. A. *Histoire de l'analyse économique* / Trad citée. T. I, № 1. P. 302, а в особенности: Sauvy A. *Pierre de Boisguilbert, ou la Naissance de l'économie politique*. Paris: INED, 1966. 2 vol. — Кажется, Буагильбер все-таки не использует понятие «естественная цена». Иногда он говорит о «цене пропорции» (или о «пропорциональной» цене) без четкого аналитического значения (покупатели и продавцы извлекают одну и ту же выгоду) и о «строгой цене», опирающейся на производственные затраты (приемлемый минимум).

(4) См.: Depitre E. Introduction // Dupont de Nemours. *De l'exportation et de l'importation des grains* (1764). Paris: P. Geuthner («Collection des économistes et des réformateurs de la France»), 1911. P. XXIII–XXIV: «В физиократической системе нет ничего проще, чем определить хорошую цену: это общая и незначительно изменяющаяся цена общего рынка, которую конкуренция устанавливает между свободно торгующими нациями». См. также: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Лекция 5 апреля 1978 г. (P. 369, примеч. 25).

(5) См.: Marshall A. *Principles of Economics*. Londres: Macmillan & Co., 1890 (см.: Schumpeter J. A. *Histoire de l'analyse économique* / Trad. citée. T. I. P. 268; T. II. P. 292).

(6) Об этом новом определении рынка как места веридикции или истины цен см., например: [E. Bonnotde] Condillac. *Le Commerce et le Gouvernement considérés relativement l'un à l'autre*. Amsterdam-Paris: Jombert & Cellot, 1776. le partie, ch. IV: «Рынки или места, где встречаются те, кому нужно произвести обмены» (см. с. 23 изд. 1795 г., réimpr. Paris-Genève: Slatkine, 1980): «[...] цены могут регулироваться лишь на рынках, потому что только там собравшиеся горожане могут, сравнив свою заинтересованность в обменах, судить о ценности вещей в отношении своих потребностей. Они могут сделать это только там, потому что только на рынках все вещи, предназначенные для обмена, выставляются напоказ: только на рынках можно судить об их избытке или редкости по сравнению друг с другом; это отношение определяет соответствующую цену».

(7) См.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Лекция 18 января 1978 г. (P. 33).

(8) Фуко уже использовал это выражение в своем выступлении на заседании Французского философского общества в мае 1978 г. «Что такое критика?» (Foucault M. *Qu'est-ce que la critique?* // *Bulletin de la Société française de philosophie*. 84e année. 1990. № 2 (avril-juin). P. 51), говоря о различии между генеалогией и процедурами объясняющей истории: «В целом можно сказать, что в противоположность генезису, ориентирующемуся на жесткую принципиальную причинность множественных следствий, речь идет о генеалогии, то есть о том, что пытается воссоздать условия становления сингулярности, исходя из множества детерминирующих элементов, по отношению к которым та выступает не как продукт, но как результат. Таким образом, это обращение к интеллигибельному, при котором нужно увидеть, что оно вовсе не функционирует согласно принципу закрытия». Фуко уже обращался к этой проблеме интеллигибельности в истории в курсе «Безопасность, территория, население» (Foucault M *Sécurité, Territoire, Population*. Лекция 8 марта 1978 г. P. 244). О различии между генезисом и генеалогией см: *Ibid*. Лекция 8 февраля 1978 г. P. 121.

(9) Об отношении Фуко к Франкфуртской школе см: Foucault M. *Qu'est-ce que la critique?* *Loc. cit.* P. 42-43; Foucault M. «Onines et singulatum»: vers une critique de la raison politique / Trad, de l'américain (*The Tanner Lectures on Human Values* / Ed. S. McMurrin. 1981)// *Dits et Écrits*. T. IV, N 310. P. 279; Foucault M. *Structuralisme et poststructuralisme*. Entretien avec G. Raulet (*Telos*. Printemps 1983) // *Dits et Écrits*. T. IV, N 330. P. 438-441.

(10) Автор знаменитого трактата «*Dei delitti e delle pene*» («О преступлениях и наказаниях»), вышедшего в Ливорно в 1764 г., Чеза-ре Бонесана, маркиз де Беккариа (1738-1794), в 1769 г. получил кафедру «*scienze camerali e economiche*», недавно основанную в Милане (переименованную им в кафедру «*economia politica*»), которую он оставил два года спустя ради службы в миланской администрации. Эти конспекты лекций впервые были опубликованы в 1804 г. П. Кустоди под названием «*Elementi di economia pubblica*» (*Scrittori italiani de economia politica: Parte moderna*. Vol. XI, XII. Milano: G. G. Destefanis.) См. также: *Discours de M. le Marquis Cesare Beccaria Bonesana... professeur royal de la chaire nouvellement établie par ordre de S. M. impériale pour le commerce et l'administration publique, prononcé à son installation dans les écoles Palatines* / Trad. J.-A. Comparet. Lausanne: F. Grasset, 1769 (ориг. изд.: *Prolusione letta dal regio professore Marchese Cesare Beccaria Bonesana nell'apertura délia nuova cattedra di scienze camerali ultimamente comendata da S.M.I.R.A*. Florence: G. Allegrini e comp, 1769) и *Principes d'économie politique appliqués à l'agriculture par l'auteur du «Traité des délits et*

des peines». Paris: Ve Bouchard-Huzard, 1852. «Значительную часть его экономических сочинений составляли его правительственные доклады» (Schumpeter J. A. Histoire de l'analyse économique. T. I. P. 255; он называет Беккариа «итальянским Адамом Смитом» (Ibid. P. 256). См.: «Atti di governo» Беккариа, публикующиеся в 17 томах (5 томов уже вышли: Vol. VI–X, 1987–2000). Эти сочинения касаются самых разных вопросов: денег, рудников, весов и мер, мануфактур и торговли, ярмарок и рынков и т. п. Этими подробностями я обязан недавней диссертации Ф. Одежана (Audegaen Ph. Philosophie réformatrice. Cesare Beccaria et la critique des saviors de son temps: droit, rhétorique, économie. Université de Paris I-Sorbonne, 2003).

(11) Адам Смит (1723–1790). См.: Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Londres: W. Straham & T. Cadell, 1776 (Smith A. Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations / Trad. du Comte Germain Garnier, revue par A. Blanqui. Paris: Guillaumin, 1843; éd. récente: Paris: Garnier-Fiammarion, 1991).

(12) См.: Jeremy Bentham's Economic Writings. Op. cit. [supra, p. 27, note 9] и Hutchison T. W. Bentham as an economist // Economie Journal. 1956. LXVI. P. 288–306.

(13) М. Фуко возвращается к этим последним пунктам в лекции 21 февраля 1979 г. (с. 217 наст. изд.).

(14) См.: Фуко М. Нужно защищать общество. Лекция 4 февраля 1976 г. С. 113 и далее. (Тогда Фуко не использовал слово «радикализм».) См. труды Ч. Хилла, с которыми Фуко был очень хорошо знаком (см. «Контекст курса» А. Фонтана и М. Бертани. Там же. С. 308).

(15) См. лекцию 28 марта 1979 г. (с. 339 наст. изд.).

(16) См.: Foucault M. Surveiller et Punir. Paris: Gallimard («Bibliothèque des histoires»), 1875. P. 51–58 (Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Пер. В. Наумова. М.: «Ad Marginem», 1999). См. также курс лекций 1972–1973 гг. «La Société punitive» (резюме опубликовано в Dits et Écrits. T. II. P. 456–470).

(17) Beccaria C. Des délits et des peines / Trad. M. Chevallier. Genève: Droz, 1965. § XII. P. 24: «Цель наказаний». См.: Foucault M Surveiller et Punir. P. 106–134 (Фуко М. Надзирать и наказывать. С. 104–151).

## Лекция 3

(1) См.: Foucault M. Sécurité, Territoire, Population. Лекция 22 марта 1978 г. (P. 295 и далее).

(2) См. одну из формулировок этого закона в «Mercure de France» (апрель 1720 г.) в связи с внешней торговлей: «Обычно один выигрывает столько, сколько другой теряет» (цит. по: Larrère C. L'invention de l'économie au XVIIIe siècle. Paris: PUF («Léviathan»), 1992. P. 102, где речь идет о меркантилистской концепции внешней торговли).

(3) М. Фуко намекает на метод рационального расчета случайности, предложенный Паскалем в 1654 г., точнее на проблему «пропорции последних или первых частей»: «в множестве  $n$  частей какое правило позволяет определить долю богатства другого, которую необходимо внести игроку А, чтобы игра была прервана преждевременно» или «сразу после первой выигранной партии» (Chevalley C. Pascal. Contingence et probabilités. Paris: PUF («Philosophies»), 1995. P. 88). См.: Pascal B. Lettres à Fermât du 29 juillet et du 24 août 1654 / Œuvres complètes / Éd. L. Lafuma. Paris: Seuil, 1963. P. 43–49.

(4) Kant I. Zum ewigen Frieden. Königsberg: Friedrich Nicolovius, 1795; Kant I. Académie Ausgabe. Berlin, 1912. T. VIII. S. 341–386; Kant I. Projet de paix perpétuelle / Trad. J. Gibelin. 5e éd. Paris: Vrin, 1984. (М. Фуко использует первое издание этого перевода, выпущенное в 1948 г.); Кант И. К вечному миру // Сочинения. В 6-ти т. Т. 6. М.: АН СССР, ИФ; Изд-во «Мысль», 1966. С. 257–309.

(5) Добавление 1: «О гарантии вечного мира» (Ibid. P. 35–48) (Там же. С. 278–288).

(6) Ibid. P. 35 (Там же. С. 278): «Эту гарантию дает великая в своем искусстве природа, в механическом процессе которой с очевидностью обнаруживается целесообразность...».

(7) Ibid. P. 38–39 (Там же. С. 281): «...Что в холодных пустынях у Ледовитого океана все же растет мох, выкапываемый из-под снега северным оленем, который сам в свою очередь служит пищей или упряжным животным остякам или самоедам; или то, что в солончаковых песчаных пустынях водится верблюд, который как бы создан для путешествия по ним, чтобы и они не остались неиспользованными».

(8) Ibid. P. 38 (Там же. С. 281): «Предварительное установление природы состоит в следующем: она позаботилась о том, чтобы люди имели возможность жить во всех краях земли...».

(9) Ibid. (Там же. С. 282): «[Третье предварительное установление природы состоит в] том, чтобы [принудить людей] вступать в отношения, в большей или меньшей степени основанные на законе».

(10) Ibid. P. 43–46 (Там же. С. 282–284).

(11) Ibid. P. 46–47 (Там же. С. 286): «Идея международного права предполагает раздельное существование (Absonderung) многих соседних государств, независимых друг от друга».

(12) Ibid. P. 46–47 (Там же. С. 287): «Так же, как природа, с одной стороны, мудро разделяет народы, которые воля каждого государства на основе самого международного права охотно подчинила бы своей хитростью или силой, так, с другой стороны, она соединяет через взаимный корыстолюбивый интерес те народы, которых понятие права всемирного гражданства не оградило бы от насилия и войны. Дух торговли, который рано или поздно овладевает каждым народом, — вот что несовместимо с войной».

(13) Ibid. P. 43 (Там же. С. 284–285): «...Что делает природа для достижения цели, которую человеку вменяет в обязанность его собственный разум, стало быть для содействия его

моральной цели; и как она добивается того, что человек благодаря ее принуждению, хотя и не во вред своей свободе, будет делать то, к чему его обязывают законы свободы, но чего он не делает, — добивается во всех трех аспектах публичного права: права государственного гражданства, международного права и права всемирного гражданства?»

(14) Конгресс, состоявшийся в Вене в сентябре 1814 г. и в июне 1815 г. и объединивший союзнические силы, выступавшие против Франции (Россию, Великобританию, Австрию и Пруссию). Речь шла о том, чтобы установить прочный мир после наполеоновских войн и о том, чтобы перекроить политическую карту Европы. См.: Webster Ch. K. *The Congress of Vienna: 1814–1815*. Londres; New York: H. Milford, Oxford University Press, 1919 (repr. Londres: Thames and Hudson, 1963).

(15) См.: Marquiset A. *Napoléon sténographié au Conseil d'État*. Paris: H. Champion, 1913; Bourdon J. *Napoléon au Conseil d'État. Notes et procès-verbaux inédits de J.-G. Locré, secrétaire général au Conseil d'État*. Paris: Berger-Levrault, 1963; Durand Ch. *Études sur le Conseil d'État napoléonien*. Paris: PUF, 1947; Durand Ch. *Le fonctionnement du Conseil d'État napoléonien*, Bibliothèque de l'université d'Aix-Marseille. Série I, Cap, Impr. Louis Jean, 1954; Durand Ch. *Napoléon et le Conseil d'État pendant la seconde moitié de l'Empire // Études et Documents du Conseil d'État*. 1969. N XXII. P. 269–285.

(16) См. беседу 1982 г. (Foucault M. *Espace, savoir et pouvoir // Dits et Écrits*. T. IV, № 310. P. 272 (См. русский перевод: Фуко М. *Пространство, знание и власть // Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью*. Ч. 3 / Пер. Б. М. Скуратова. М.: «Праксис», 2006. С. 215–236.)), где Фуко объясняет, что Наполеон располагался «в точке разрыва между старой организацией государства полисии XVIII в. [...] и формами современного государства, изобретателем которого он был». В «Надзирать и наказывать», впрочем, Фуко еще ситуировал наполеоновского персонажа «на стыке монархического, ритуального отправления власти суверена и иерархического, постоянного отправления неопределенной дисциплины» (Фуко М. *Надзирать и наказывать*. С. 318; см. приводимую Фуко цитату из: Treilhard J. B. *Exposé des motifs des lois composant le code de procédure criminelle*. Paris, 1808. P. 14).

(17) М. Фуко рассматривал этот момент не в 1978 г., а в 1976 («Нужно защищать общество», лекция 3 марта 1976 г. (С. 222–224)), опираясь на Дюбо: Dubos J.-B. *Histoire critique de l'établissement de la monarchie française dans les Gaules*. Paris, 1734.

(18) См., например: Mably. *Observations sur l'histoire de France*. Genève, 1765. Livre VIII. Ch. 7: «...Появится ли среди нас новый Карл Великий? Следует этого желать, но нельзя на это надеяться» (Mabl. *Sur la théorie du pouvoir politique, textes choisis*. Paris: Éditions sociales, 1975. P. 194).

(19) Клемент Венцель Непомук Лотар, князь Меттерних-Виннебург, именуемый Меттерних (1773–1859), австрийский министр иностранных дел во время Венского конгресса.

(20) В настоящем курсе М. Фуко больше не возвращается к этой теме.

(21) Об этой очевидности как принципе правительственного самоограничения см: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Лекция 5 апреля 1978 г. P. 361.

(22) Первая сберегательная касса, задуманная как превентивное средство от легкомысленности низших классов, была основана в Париже в 1818 г. См.: Castel R. *Les Métamorphoses de la question sociale*. Paris: Fayard, 1995; rééd. Gallimard («Folio Essais»), 1999. P. 402-403.

(23) См.: *Les Anormaux. Cours au Collège de France, 1974-1975* / Éd. par V. Marchetti & A. Salomoni. Paris: Gallimard-Seuil («Hautes Etides»), 1999. Лекция 19 марта 1975 г. P. 297-300 (Фуко М Ненормальные: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1974-1975 учебном году / Пер. А. В. Шестакова. СПб.: Наука, 2004. С. 375-378).

(24) Вспомним о том, как в предыдущем году Фуко подправил свой прежний анализ отношений между дисциплинарными техниками и личными свободами (см.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Лекция 18 января 1978 г. P. 49-50). Именно в такую установку, делающую из свободы «коррелят [...] диспозитивов безопасности», вписывается настоящее развитие.

(25) Следует напомнить, что Паноптикон, или наблюдательный дом, представлял собой не просто модель пенитенциарной организации, но «идею нового конструктивного принципа», применимого для любого рода учреждений. См. название первого издания: «Panopticon, or the Inspection-House: Containing the idea of a new principle of construction applicable to any sort of establishment, in which persons of any description are to be kept under inspection; ad in particular to penitentiary-houses, prisons, houses of industry, work-houses, poor-houses, manufactories, mad-houses, lazarettos, hospitals, and schools; with a plan adapted to the principle» («Паноптикон, или Наблюдательный дом, включающий идею нового принципа конструкции, применимого к сооружению любых учреждений, в коих должны содержать лиц любых сословий под наблюдением, и в особенности, исправительных заведений, тюремных замков, промышленных предприятий, работных домов, богаделен, мануфактур, домов умалишенных, лазаретов, госпиталей, школ, а также руководство по управлению, приспособленному к упомянутому принципу»). Dublin: Thomas Byrne, 1791 (The Works of J. Bentham / Ed. J. Bowring. Edinburgh: W. Tait, 1843. T. IV. P. 37-66). См. французский перевод 21 письма, опубликованных в Дублине и Лондоне в 1791 г. и составляющих первую часть «Паноптикона»: Bentham J. *Le Panoptique* / Trad, par M. Sissung. Paris: Belfond, 1977. P. 97-168 (особенно см. письма XVI-XXI). Название французского перевода 1791 г. (не включающего 21 письмо) не столь ясно: «Panoptique, Mémoire sur un nouveau principe pour construire des maisons d'inspection, et nommément des maisons de force» («Паноптикон, Записка о новом принципе устроения наблюдательных домов, в особенности тюрем») (Paris: Imprimerie nationale). См.: Foucault M. *Le Pouvoir psychiatrique. Cours au Collège de France, 1973-1974* / Éd. Par J. Lagrange. Paris: Gallimard-Seuil («Hautes Étides»), 2003. Лекция 28 ноября 1973 г. P. 75-76 (Фуко М. Психиатрическая власть: Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1973-1974 учебном году / Пер. А. В. Шестакова. СПб.: Наука, 2007. С. 93-94).

(26) М. Фуко, конечно же, ссылается на Constitutional Code // Works / Ed. Bowring. 1849. T. IX (rééd. F. Rosen & J. H. Burns. Oxford: Clarendon Press, 1983), хотя речь, собственно говоря, не

идет о кодификации английского законодательства. В этой книге, составление которой началось в 1820-х гг. (см.: *Codification Proposal, Addressed to All Nations Professing Liberal Opinions*. Londres: J. M'Creery, 1822) и первый том которой вышел в 1830 г. (*Constitutional Code for Use of All Nations and Governments Professing Liberal Opinions*. Londres: R. Heward), Бентам развивал свою теорию либерального правления.

(27) Фраза, по-видимому, не принадлежит Бентаму, но представляет собой довольно свободную интерпретацию, которую Фуко дает экономико-политической мысли Бентама после 1811 г. (времени провала проекта Паноптикона). Кажется, что Фуко осуществляет здесь изъятие различия между *agenda/non agenda*, о котором неоднократно упоминается в курсе (см. лекции 10 января 1979 г. (с. 26 наст. изд.), 14 февраля 1979 г. (с. 174 наст. изд.) и 7 марта 1979 г. (с. 249 наст. изд.)), и принципа наблюдения, т. е. надзора, применяемого к правительству. В «*Constitutional Code*» тем не менее само правительство является объектом этого наблюдения со стороны «суда общественного мнения». (См.: Foucault M. *Le Pouvoir psychiatrique*. Лекция 28 ноября 1973 г. Р. 78 (Фуко М Психиатрическая власть. С. 96), о демократизации осуществления власти согласно диспозитиву Паноптикона: акцент делается на видимости, а не на контроле со стороны «общественности»). К тому же, мы не уверены, что Бентам в своих экономических сочинениях, как и в «*Constitutional Code*», проявляет себя таким приверженцем либерализации экономики, как утверждает здесь Фуко (см.: Hume L. J. *Jeremy Bentham and the nineteenth-century revolution in government // The Historical Journal*. 1967. Vol. 10 (3). P. 361–375). Ср. с определением *sponte acta* в тексте 1801–1804 гг. (лекция 10 января, с. 42 наст. изд., примеч. 9).

(28) Речь идет об экономической и социальной программе борьбы с кризисом «*New Deal*» («Новый курс»), выработанной Франклином Рузвельтом сразу после его избрания президентом США в ноябре 1932 г.

(29) М. Фуко: «Трехконтинентального». Основанная в 1973 г. «Трехсторонняя комиссия», объединившая представителей Северной Америки (США и Канада), Европы и Японии, была создана для усиления сотрудничества между этими тремя регионами перед лицом новых вызовов конца столетия. «Трехконтинентальная» — название конференции, созванной Фиделем Кастро в Гаване в декабре 1965-январе 1966 гг. для разрешения противоречий между революционными организациями Старого и Нового Света.

(30) См. лекции 31 января, 7 февраля, 14 февраля и 21 февраля 1979 г.

(31) См. лекции 14 марта и 21 марта 1979 г.

(32) См. лекцию 31 января 1979 г., прим. 10 (с. 124–125 наст. изд.).

## Лекция 4

(1) Бернанд Беренсон (1865–1959), американский коллекционер, эксперт и критик литовского происхождения, специалист по живописи итальянского Ренессанса. Автор книг: *Vegetov B. The Italian Painters of the Renaissance*. Londres: Phaidon Press, 1953; *Berenson B.*

Drawings of the Florentine Painters. Chicago: University of Chicago Press, 1970, и книги воспоминаний: Berenson B. Sketch for a Self-Portrait. New York: Pantheon, 1949.

(2) Цитата, как признает сам М. Фуко, представляет собой довольно свободное изложение. В рукописи просто: «Беренсон: атомное уничтожение, поглощение государством».

(3) Чуть ниже в этой же лекции будут названы их имена: фон Мизес, Хайек (см. примеч. 11).

(4) См.: Foucault M. Sécurité, Territoire, Population. Лекция 1 февраля 1978 г. (Р. 105).

(5) На протяжении этого курса М. Фуко успеет обсудить только первые две темы. См. лекцию 10 января 1979 г. (с. 39 наст. изд.), где говорится о соображениях, оправдывающих их исследование, выступающих условием постижимости третьей темы («как только мы выясним, что такое этот правительственный режим, называемый либерализмом, мы сможем, как мне кажется, уловить, что такое биополитика»), и ремарку в начале лекции 7 марта 1979 г. (с. 238 наст. изд.): «Несмотря ни на что, я хотел бы заверить вас, что вначале у меня действительно было намерение говорить о биополитике, а затем о том, что это такое, но я долго, быть может, чересчур долго говорил о неолиберализме, в частности, о его немецкой форме».

(6) См. с 91 наст. изд.

(7) Гарри С. Трумэн (Ш4—1972), президент США с 1945 по 1953 гг.

(8) Джон Ф. Кеннеди (1917–1963), президент США с 1961 по 1963 гг.

(9) Линдон Б. Джонсон (1908–1973), президент США с 1963 по 1969 гг.

(10) Джон Меинард Кейнс (1883–1946) — британский экономист, автор книги: A Treatise on Money. Londres; New York: Harcourt, Brace & Co., 1930, а главное: The General Theory of Employment, Interest and Money. Londres: Macmillan & Co., 1936 (Théorie générale de l'emploi, de l'intérêt et de la monnaie / Trad. J. de Largentaye. Paris: Payot, 1942. В этом труде, выход которого знаменует существенный момент в истории экономической мысли («кейнсианская революция»), Кейнс обращается к проблематике незанятости и, критикуя среди прочих теорию безработицы А. С. Пигу (The Theory of Unemployment. Londres: Macmillan, 1933), объясняет современный кризис капитализма снижением предельной эффективности капитала и чрезмерным повышением процентных ставок, влекущим за собой снижение инвестиций. Этот анализ побудил его рекомендовать вмешательство публичной власти для обеспечения полной занятости, принятие мер, благоприятствующих потреблению (отход от золотого стандарта, привлечение частных и общественных инвестиций). Традиционное «микроэкономическое» видение, основанное на взаимодействии между ценами и заработной платой, должно было, таким образом, смениться видением «макроэкономическим», основанным на отношениях между агрегатами или «общими количествами» и выступающим как экономическая политика, влияющая на национальный доход, всеобщее потребление, объемы сбережений и инвестирование. Назначенный заместителем управляющего Английского банка, Кейнс участвовал в Бретон-Вудской конференции 1944 г., которая привела к созданию Международного валютного фонда и

Международного банка реконструкции и экономического развития.

(11) Людвиг Эдлер фон Мизес (1881–1973). После изучения права в Венском университете под влиянием Ф. фон Визера и Е. Бем-Баверка («Австрийская школа») обратился к политической экономии. В 1927 г. совместно с Хайеком основал в Вене «*Österreichisches Institut für Konjunkturforschung*». Назначенный в 1934 г. в Университетский институт высшего международного образования, в 1940 г. он уезжает в Нью-Йорк. В качестве «приглашенного профессора» преподает в Университете Нью-Йорка с 1945 по 1973 гг. Основные работы: *Die Gemeinwirtschaft. Untersuchungen über den Sozialismus*. Iena: G. Fischer, 1922 (*Le Socialisme. Étude économique et sociologique* / Trad. De l'allemand par P. Bastier, A. Terrasse & F. Terrasse. Préface de F. Perroux. Paris: Librairie de Médicis, 1938), в которой он доказывает, «что в отсутствие рынка производительные силы не могут рационально распределяться по индустриальным предприятиям и что, следовательно, плановая экономика не может функционировать» (Polanyi M. *La Logique de la liberté* / Introd. et trad, de Ph. Nemo. Paris: PUF («Libre échange»), 1989. P. 161); *Liberalismus*. Iena: G. Fischer, 1927; *Nationalökonomie, Théorie des Handelns und Wirtschaftens*. [S. 1.]: Éditions Union, 1940; *Human Action: A treatise on economics*. Yale University Press, 1949; 3e éd. revue et corrigée. Chicago: Contemporary Books, Inc., 1966 (*L'Action humaine* / Trad. R. Audouin. Paris: PUF («Libre échange»), 1985).

(12) См. лекцию 7 февраля 1979 г. (с. 162 наст, изд., примеч. 24).

(13) Об этом течении мысли см., например: Kimz P.-A. *L'Expérience néolibérale allemande dans le contexte international des idées*. Thèse de doctorat en sciences politiques. Université de Genève. Lausanne: Imprimerie centrale, 1962, а особенно Bilger F. *La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. Paris: Librairie Générale de Droit, 1964 и François-Poncet J. *La Politique économique de l'Allemagne occidentale*. Paris: Sirey, 1970; эти работы использовались М. Фуко, о чем свидетельствуют его подготовительные заметки.

(14) Программа восстановления Европы («European Recovery Program»), предложенная в 1947 г. государственным секретарем США Г. Маршаллом и принятая в 1948 г. 16-ю странами Западной Европы.

(15) Национальный совет Сопротивления (*Le Conseil national de la Résistance*) был создан весной 1943 г. для объединения нескольких политически раздробленных движений Сопротивления. Его возглавлял Жан Мулен, а затем Жорж Бидо. «Во время пленарного заседания 15 марта 1944 г. все пришли к соглашению сохранять единство после Освобождения. Устав Сопротивления, ставший результатом этих заседаний, обсужденный и одобренный различными группами, составлявшими CNR, содержал смелую социальную и экономическую программу. Среди прочих реформ, она требовала „полного плана социальной защиты, направленного на обеспечение всех граждан средствами к существованию в тех случаях, когда они неспособны добыть их трудом, осуществляемого заинтересованными представителями и государством“» (Galant H. G. *Histoire politique de la sécurité sociale française, 1945–1952*. Paris: Librairie A. Colin («Cahiers de la Fondation nationale des sciences politiques»), 1955. P. 24). О французском плане социальной защиты см. лекцию 7 марта 1979 г. (с. 268 наст, изд., примеч. 25).

(16) Созданный 19 декабря 1947 г., этот Научный совет (wissenschaftliche Beirat) наполовину состоял из представителей Фрайбургской школы (В. Эйкен, Ф. Бём, А. Мюллер-Армак, Л. Микш, А. Лампе, О. Фейт...) и наполовину — из представителей христианско-социальных доктрин, таких как иезуит О. фон Нелл-Брюнинг, и социалистов, таких как К. Шиллер, Г. Вайссер, Г. Петер.

(17) Цит. по: Bilger F. *La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. Op. cit. P. 211. См.: *Der wissenschaftliche Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium*. Göttingen: Schwartz, 1950–1961. 5 vol.

(18) Генеральный инспектор финансов с 1774 по 1776 гг., во времена правления Людовика XVI, Тюрго, опираясь на учение экономистов и физиократов, провел декрет о свободе торговли зерном (принят в сентябре 1774 г.) (см.: Weulersse G. *La Physiocratie sous le ministère de Turgot et de Necker (1774–1781)*. Poitiers: Impr. du Poitou, 1925; rééd. PUF, 1950). См.: Bilger F. Op. cit. P. 215: «...Если бы Эрхард не был человеком партии, он стал бы Тюрго экономической доктрины».

(19) Людвиг Эрхард (1897–1977). Ассистент, а впоследствии директор Института экономического анализа, подчиненного Высшей экономической школе Нюрнберга, он держался в стороне от нацизма во времена Третьего рейха и посвятил себя экономическим исследованиям. Он руководил экономической администрацией бизоны начиная с февраля 1948 г. Будучи депутатом христианских демократов, он в значительной степени способствовал принятию CDU (Christlich-Demokratische-Union) принципов «общественной экономики рынка». В 1948 г. на четырнадцатом пленарном заседании Экономического совета он очертил основные ориентиры своей будущей политики (примат монетарной политики и политики роста, выравнивание цен на предлагаемые товары, справедливое и постепенное распределение роста благосостояния). Назначенный Аденауэром в 1951 г. министром экономики, он считается отцом «немецкого экономического чуда (Wirtschaftswunder)». См.: François-Poncet J. *La Politique économique de l'Allemagne de l'Ouest (1945–1969)*. SEDES, 1987. P. 44–45; Bark D. L., Gress D. R. *Histoire de l'Allemagne depuis 1945*. Paris: R. Laffont («Bouquins»), 1992. P. 199–200. Основные работы Эрхарда: *Wohlstand für alle*. Düsseldorf: Econ Verlag, 1957 (*La prospérité pour tous* / Trad. F. Brière. Préface de J. Rueff. Paris: Pion («Tribune libre»), 1959) и *Deutsche Wirtschaftspolitik der Weg der sozialen Marktwirtschaft*. Frankfurt/M.: Knapp, 1962. *Une politique de l'abondance (recueil d'articles et de discours, 1945–1962)* / Trad. L. Mozère. Paris: R. Laffont, 1963.

(20) Четырнадцатое пленарное заседание Экономического совета состоялось 21 апреля, а не 28-го, как говорит Фуко, опираясь на Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 211.

(21) Rede vor der 14. Vollversammlung des Wirtschaftsrates des Vereinigten Wirtschaftsgebietes am 21. April 1948 in Frankfurt/Main. Речь воспроизводится в: Erhard L. *Deutsche Wirtschaftspolitik*. Op. cit. и в *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion* / Eds W. Stutzel et al. Bonn-Stuttgart-New York, Ludwig-Erhard-Stiftung, 1981. P. 39–42.

(22) Ibid. (Grundtexte). S. 40: «Wenn auch nicht im Ziele völlig einig, so ist doch die Richtung klar, die wir einzuschlagen haben — die Befreiung von der staatlichen Befehlswirtschaft, die alle Menschen in das Entwürdigende Joch einer alles Leben überwuchernden Bürokratie zwingt...» («Даже если наши цели не во всем совпадают, все-таки ясно, что направление, которому мы должны следовать, — освобождение от командной государственной экономики, навязывающей всем людям унижающее иго удушающей всякую жизнь бюрократии...»). Французский перевод: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 211.

(23) Ibid.: «Es sind aber weder die Anarchie noch der Tennitenstaat als menschliche Lebensformen geeignet. Nur wo Freiheit und Bindung zum verpflichtenden Gesetz werden, findet der Staat die sittliche Rechtfertigung, im Namen des Volkes zu sprechen und zu handeln» («Однако ни анархия, ни государство-муравейник не годятся для человеческого образа жизни. Только там, где свобода и ответственность станут обязательным законом, государство получает моральное право говорить и действовать от имени народа»). Следовало бы переводить «Tennitenstaat» как «государство муравьев»; это выражение в 1944 г. уже использовал В. Рёпке в «*Civitas Humana*» (см. с. 161 наст. изд., примеч. 21), говоря об «опасности коллективизма» (Р. 26): «Это государство муравьев, очевидно, разрушает не только все ценности и завоевания прогресса, которые после трех тысяч лет эволюции составляют то, что мы гордо называем западной цивилизацией, [...] но, самое главное, отбирают у человеческой жизни ее подлинный смысл, заключающийся единственно в свободе».

(24) Луиджи Эинауди (1874–1961), преподаватель политической экономики в Турине и в Милане. Его оппозиция фашизму и приверженность либерализму вынудили его эмигрировать в Швейцарию (1943–44). Управляющий Банка Италии (1945), депутат (1946), а затем министр финансов (1947); был избран президентом Республики (1948–1955). См.: Einaudi L. *Lezioni di politica economica*. Turin: G. Einaudi, 1944.

(25) См.: Weber M. *Die protestantische Ethik und der «Geist» des Kapitalismus* (1905) // *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1920. Vol. I. P. 1–236 (*L'Éthique protestante et l'Esprit du capitalisme* / Trad. J. Chavy. Paris: Pion, 1964; новые переводы: Kalinowski I. Paris: Flammarion («Champs»), 2000 и J.-P. Grossein. Paris: Gallimard («Bibliothèque des sciences humaines»), 2003; Ведер М. Протестантская этика и дух капитализма // *Избранные произведения* / Пер. с нем. Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова. Предисл. П. П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990. С. 44–271).

(26) См.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Лекция 22 января 1978 г. P. 17, 27, примеч. 26.

(27) В этом курсе М. Фуко больше не обращается к Фихте. Тем не менее он упоминает его на страницах рукописи, соответствующих окончанию этой лекции, но не использованных им, в связи с Zollverein (см. примечание с. 123 наст. изд.).

(28) Эту дату, 24 июня 1948 г., отмечающую поистине решающий поворот в истории послевоенной Германии (Эрхард, поддерживаемый Экономическим советом, отменил всякий контроль над ценами, не испросив предварительно согласия военных властей), следует связать с датой 18 июня, «днем J», обозначившим благодаря денежной реформе (созданию

немецкой марки) первый этап — и решающее условие — этого процесса преобразования (см.: Bark D. L., Gress D. R. Histoire de l'Allemagne depuis 1945. Op. cit. P. 191–194; Pietri N. L'Allemagne de l'Ouest. Op. cit. P. 46–48). Как пишет Эрхард, «великий шанс Германии» в середине 1948 г. заключался в «денежной реформе, которая должна была сопровождаться реформой экономической» (Wohlstand fur aile. Op. cit. P. 21 / Trad, citée. P. 13). Закон от 24 июня 1948 г., впрочем, носит название «Закон о принципах управления и о ценовой политике после денежной реформы» (см.: Schneilin G., Schumacher H. Économie de l'Allemagne depuis 1945. Paris: A. Colin, 1992. P. 24; François-Poncet J. La Politique économique... P. 71–73). Этот момент тем более важен, что валютная стабильность представляет самый главный после основополагающего («реализация всецело конкурентной системы цен») принцип ордолиберальной программы. См. лекцию 14 февраля 1979 г., с. 178 наст. изд.

(29) Провалившегося на выборах 1945 г. Черчилля сменил К. Р. Эттли, глава лейбористской партии с 1935 г. Его правление (1945–1951) отличал жесткий контроль государства над экономикой (национализация, строгое планирование, социальная защита).

(30) Об этой всеобщей забастовке см.: Erhard L. Wohlstand fur aile. Op. cit. P. 24–32 / Trad, citée. P. 15–22.

(31) Освальд фон Нехи-Брюнинг (1890–1991) из Общества Иисуса, член Научного совета при министерстве экономики с 1948 по 1965 гг. Теоретик «подлинно христианского социализма», опиравшегося на социальные энциклики папы Льва XIII и Пия XI (он был редактором энциклики «Quadragesimo Anno» (15 мая 1931 г.); см.: Nell-Breuning O. von. Die soziale Enzyklika. Erläuterungen zum Weltrundschreiben Papst Pius' XI iiber die gesellschaftliche Ordnung. Cologne: Hermann, 1932); он опубликовал: Gesellschaftsordnung. Wesensbild und Ordnungsbild der menschlichen Gesellschaft. Nurem-berg-Bamberg-Passau: Glock & Lutz, 1947 и (в соавторстве с Г. Захером) Beiträge zu einem Wörterbuch der Politik. Heft 2: Zur christlichen Staatslehre. Fribourg-en-Brisgau: Herder, 1948, а также несколько статей (о справедливой заработной плате, о понятии пролетариата и др.), развивая положения энциклики «Quadragesimo Anno». «...Убежденный во внутренней справедливости социализма, [он] утверждал, что современный человек может вести достойную жизнь, только если принимает участие в руководстве своим предприятием, что означает не только совместное управление, но, коротко говоря, профсоюзный контроль над всей частной индустрией» (Bark D. L., Gress D. R. Histoire de l'Allemagne depuis 1945... P. 145); см.: Bilger F. La Pensée économique libérale... P. 248–253 (о сочетании конкуренции и корпоративной организации, предлагаемой Нелл-Брюнингом). Выражение (весьма относительное) «присоединение» употребляется в статье Neoliberalismus und katholische Soziallehre // Der Christ und die soziale Marktwirtschaft / Éd. P. M. Boarman. Stuttgart-Cologne: Kohlhammer, 1955. P. 101–122.

(32) Освальд Нелл-Брюнинг начиная с 1948 г. совмещал различные преподавательские должности в Университете Иоганна Вольфганга Гете во Франкфурте, а не в Мюнхене.

(33) Теодор Бланк (1905–1972) — депутат от CDU, бывший католический профсоюзный лидер. 26 октября 1950 г. Аденауэр поручил ему руководство тем, что должно было стать министерством обороны, с титулом «генеральный советник федерального канцлера, ответственный за дела, связанные с увеличением вооруженных сил».

(34) См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 211: «Христианский синдикалист, вице-президент профсоюза горнорабочих, который познакомился с трудами Фрайбургской школы и признал, что либеральный порядок составляет действительную альтернативу капитализму и планированию, которые он в равной степени отвергал».

(35) 9-11 мая 1946 г.: первый конгресс SPD (*Sozialdemokratische Partei Deutschlands*). Здесь Шумахер был утвержден на пост председателя.

(36) См. уже цитированный текст: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 271.

(37) Карл Шиллер (1911–1994) — преподаватель экономики в Гамбургском университете, был членом гамбургского парламента от SPD (1949–1957), ректором своего университета (1958—[19]59), затем отвечал за экономику Западного Берлина (1961–1965), был депутатом Бундестага (1965–1972) и федеральным министром экономики (см. след. примеч.). С 1947 г. был членом Научного совета по экономическому управлению, созданного Эрхардом.

(38) В правительстве объединявшей CDU/CSU и SPD «большой коалиции», сформированном христианско-демократическим канцлером Кизингером в декабре 1966 г., он осуществлял эту функцию до 1972 г. (совмещая портфели экономики и финансов с 1971 по 1972 гг.). О его экономической политике см.: Bark D. L., Gress D. R. *Histoire de l'Allemagne depuis 1945...* P. 584–586.

(39) Schiller K. *Sozialismus und Wettbewerbs. Hamburg: Verlagsges, deutscher Konsumgenossenschaften, 1955.*

(40) «В 1953 г. он употребил относительно социальной экономики рынка выражение, определяющее поправки, приемлемые для социал-демократов: „конкуренция насколько возможно и планирование в надлежащей и необходимой мере“» см.: Körner [H.] et al. *Wirtschaftspolitik, Wissenschaft und politische Aufgabe*. Bern: Paul Haupt, 1976. P. 86. (Bark D. L., Gress D. R. *Histoire de l'Allemagne depuis 1945...* P. 428–429). Этот знаменитый лозунг он сформулировал во время заседания SPD по экономической политике, состоявшегося в Бохуме в феврале 1953 г. Формулировка воспроизводится в программе SPD 1959 г. (см. след. прим.; Bark D. L., Gress D. R. *Ibid.* P. 430). См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* Préface de D. Villey. P. XIV, 257–258.

(41) Собравшиеся на внеочередном конгрессе SPD, состоявшемся 13 ноября 1959 г. в Бад Годесберге, приняли большинством в 324 голоса против 16 «принципиальную программу» (*Grundsatzprogramm*), которая, порвав с вдохновлявшейся марксизмом программой, принятой в Гейдельберге (1925), ознаменовала решающий поворот линии партии.

(42) «Частная собственность на средства производства заслуживает защиты и поощрения, поскольку она не препятствует установлению справедливого общественного порядка. Эффективность мелких и средних предприятий заслуживает упрочения, чтобы они могли утвердиться в экономическом плане перед лицом крупных предприятий» (*Programme fundamental du Parti social-démocrate allemande / Trad, officielle publiée par le SPD. Bonn, [s.d.]*. P. 21; цит. по: Bark D. L., Gress D. R. *Histoire de l'Allemagne depuis 1945...* P. 430). См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 273, который отсылает к статье Kreiterling W. *La social-*

démocratie révisé sa doctrine // Documents. Revue des questions allemandes. 1959. P. 652 и далее.

(43) «Тоталитарная или диктаторская экономика разрушает свободу. Поэтому Немецкая социал-демократическая партия одобряет свободную экономику рынка повсюду, где утверждается конкуренция. Тем не менее, когда над рынками доминируют индивиды или группы, необходимо принимать множественные меры для сохранения свободы экономики. Конкуренция насколько возможно — планирование в необходимой мере» (Programme fundamental... Op. cit. P. 11 Bark D. L., Gress D. R. Loc. cit.). См.: Bilger F. Loc. cit.

(44) Курт Шумахер (1895–1952) — депутат Рейхстага с 1930 по 1933 гг. и председатель SPD с 1932 г. до запрета партии годом позже, при нацистском режиме десять лет провел в концентрационном лагере. В 1945 г. возродил в Ганновере центр воскреснувшей SPD, заявляя: «Либо мы сумеем сделать из Германии страну социалистическую в отношении экономики и демократическую в отношении политики, либо мы перестанем быть немецким народом» (цит. по: Bark D. L., Gress D. R. Op. cit. P. 188).

(45) См.: Bilger F. La Pensée économique libérale... P. 275: «В конце 1961 г. Вилли Брандт пригласил профессора Шиллера исполнять функции „Wirtschaftssenator“ [экономический сенатор, т. е. министр экономических дел] в Западном Берлине, и в принципе считается, что он стал бы министром экономических дел в вероятном федеральном социалистическом правительстве. Шиллер, исполняя свои новые функции, систематически применял либеральную политику, а одна из его последних речей во время „экономического“ заседания S. P. D. в Эссене в октябре 1963 г., в которой он очень четко утверждал свою приверженность рыночной экономике и категорически отвергал даже гибкое планирование, вызвала по всей Германии настоящую сенсацию».

(46) Карл Герберт Фрам Брандт, известный как Вилли Брандт (1913–1992) — депутат SPD в Бундестаге с 1950 по 1957 гг., затем мэр Западного Берлина с 1957 по 1966 гг., в 1966 г. стал министром иностранных дел в коалиционном правительстве Кизингера, а в 1969 г. был избран канцлером.

(47) Томас Гоббс (1588–1679). Hobbes Th. Leviathan. Londres: A. Crooke, 1651 / Trad. F. Tricaud. Paris: Sirey, 1971; Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения. В 2-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1991. С. 5–285.

(48) Джон Локк (1632–1704). Locke J. Two Treatises of Government, написаны около 1680–1683 гг., опубликованы в 1690 г. (Londres: A. Churchill); первый трактат был переведен на французский Ф. Лессе (PUF, 1998), второй — Д. Мазелем (Amsterdam, 1691), Ж. Фьо (PUF, 1953), Б. Жильсоном (Vrin, 1967) и Ж.-Ф. Спитцем (PUF, 1994) (Локк Дэн.: Два трактата о правлении // Сочинения. В 3-х т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137–405).

(49) См. работу: Мизес фон. Die Gemeinwirtschaft. Untersuchungen iiber den Sozialismus. Op. cit. [С. 125–126 наст. изд., примеч. 11.]

(50) См.: Foucault M. Sécurité, Territoire, Population. Лекции 29 марта и 5 апреля 1978 г.

(51) См. лекцию 10 января 1979 г., с. 44 наст, изд., примеч. 18.

(52) Эрих Хопеккер (1912–1994), назначен Первым секретарем в 1971 г., после смещения Вальтера Ульбрихта.

(53) В продолжение этих исследований М. Фуко в 1983 г. задумал проект «белой книги» о политике социалистов: «Есть ли у социалистов проблематика правительства или у них есть лишь проблематика государства?» (Цит. по: Defert D. Chronologie // Foucault M. Dits et Écrits. I. P. 62). Этот проект, по-видимому, опирался не на вырезки из прессы, а на сделанные Фуко в то время выписки (Жорес, Блюм, Миттеран).

## Лекция 5

(1) Вальтер Эйкен (1891–1950) — глава немецкой школы неолиберализма (Фрайбургской школы), позиции которой были представлены в журнале «Ordo» (см. примеч. 8). После изучения экономики в Бонне и в Берлине, где он был учеником противника исторической школы Генриха Дитцеля, и одного из последних представителей этого направления Генриха Шумахера, преемника Густава Шмоллера в Берлинском университете (ставший его ассистентом Эйкен порвал с ним в 1923 г., констатировав неспособность историзма ответить на проблему инфляции), в 1925 г. он был назначен профессором в Тюбинген, затем, в 1927-м, во Фрайбург, где оставался до самой смерти. См.: Bilger F. La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine. Op. cit. P. 39–70.

(2) Об отношениях Эйкена с Гуссерлем см.: Bilger F. Ibid. P. 47 («С самого его прибытия в город Эйкена связывала крепкая дружба с Гуссерлем, духовно близким Рудольфу Эйкену. У них сложились тесные отношения, к сожалению, скоро прерванные смертью философа. А Вальтер Эйкен в своих трудах признавал влияние создателя феноменологии на формирование своего экономического метода. В частности, он нередко ссылается на главную книгу Гуссерля „Die logische Untersuchungen“ [Halle: S. Niemeyer, 1928], критический и позитивный аспект которой он перенес в политическую экономию»). Подробнее см.: Klump R. On the phenomenological roots of German Ordmmgstheorie: what Walter Eucken owes to Edmund Husserl // L'Ordolibéralisme allemande: aux sources de l'économie sociale de marché / Dir. P. Commun. Université de Cerey-Pontoise, CIRAC/CICC, 2003. P. 149–162.

(3) Среди которых Ганс Гроссман-Доерт и Франц Бём (об этом последнем см. примеч. 11). См.: Bilger F. Op. cit. P. 47–48 и 71–74. О Кельзене см.: Foucault M. Sécurité, Territoire, Population. Лекция 25 января 1978 г. P. 81 п. 1.

(4) Eucken W. Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus («Структурные изменения государства и кризис капитализма») // Weltwirtschaftliches Archiv. Iéna. Vol. 36 (2). 1932. P. 297–321.

(5) Вильгельм Лаутенбах (1891–1948). См. в особенности его статью: Lautenbach W. Auswirkungen der unmittelbaren Arbeits-beschaffung//Wirtschaft und Statistik. 1933. Vol. 13, N21 (Переиздано в Der Keynesianismus / Ed. G. Bombach et al. Berlin: Springer, 1981. P. 302–308) и

его посмертно изданный труд: *Zins, Kredit und Produktion*. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1952.

(6) Ялмар Грили Горас Шахт (1877–1970) — сперва, с ноября 1923 г. по март 1930 г., президент *Reichsbank*, затем, с июля 1934 г. по ноябрь 1937 г., министр экономики. Выступал против Геринга и расходов на вооружение (см. примеч. 36), однако сохранял звание министра без портфеля до 1943 г. См.: François-Poncet]. *La Politique économique de l'Allemagne occidentale*. Op. cit. P. 21–22.

(7) Совсем наоборот, с конца 1933 г. В. Эйкен участвовал в семинаре, организованном экономистом Карлом Диллем и объединившем противников нацизма с разных факультетов (среди которых — историк Герхард Риттер и теолог Клеменс Бауер). Он решительно выступал против политики, проводимой Хайдеггером на посту ректора Фрайбургского университета. Соучредитель вместе с некоторыми католическими и протестантскими теологами, *Freiburger Konzil*, составлявшего, без сомнения, единственную оппозиционную нацизму группу, созданную университетскими преподавателями после погромов 1938 г., во время войны он принимал участие в дискуссиях *Arbeitsgemeinschaft Volkswirtschaftslehre*, воодушевляемого Эрвином фон Бекератом из *Gruppe IV* (занимавшейся экономическими вопросами) *Akademie für Deutsches Recht*, основанной нацистами в 1933–34 гг. для германизирования права. *Gruppe IV* была создана в январе 1940 г. Ее организатор, Йене Иессен, пламенный противник национал-социализма, был казнен в ноябре 1944 г. за участие в июльском заговоре против Гитлера. Сама *Gruppe IV*, представлявшая собой подпольный оппозиционный форум, была распущена в марте 1943 г., но дебаты между экономистами — о переходной экономике послевоенного периода — продолжались в частном порядке внутри «кружка Бекерата». В этот период Эйкен опубликовал несколько статей. См.: Rieter H., Schmolz M. *The ideas of German Ordoliberalism 1938–1945: pointing the way to a new economic order*// *The European Journal of the History of Economic Thought*. 1993. 1(1). P. 87–114; Klump R. *On the phenomenological roots of German Ordnungstheorie...* Op. cit. P. 158–160.

(8) М. Фуко путает дату публикации предисловия, подписанного Ф. Бёмом, В. Эйкеном и Г. Гроссман-Доертом и озаглавленного «Наша задача» в первом томе серии «*Die Ordnung der Wirtschaft*», которой руководили три автора (см. английский перевод этого текста под названием «*The Ordo Manifesto of 1936*» (*Germany's Social Market Economy: Origins and evolution* / Eds A. Peacock & H. Willgerodt. Londres: Macmillan, 1989. P. 15–26)), с датой выхода первого номера журнала «*Ordo*» в 1948 г. Этот последний выходил в виде ежегодника с 1948 по 1974 гг. у Хельмута Кюппера в Дюссельдорфе, а затем, начиная с 1975 г., у Густава Фишера в Штутгарте.

(9) Eucken W. *Die Grundlagen der Nationalökonomie*. Léna: G. Fischer, 1940. 2e éd. 1942 (*The Foundations of Economics: History and theory in the analysis of economic reality* / Transl. T. W. Hutchison. Londres: William Hodge, 1950).

(10) См. с. 127 наст. изд., примеч. 19.

(11) Франц Бём (1895–1977). Юридический консультант в министерстве экономики в 1925–1932 гг., преподавал право в университетах Фрайбурга и Йены с 1933 по 1938 гг., но был вынужден уйти в отставку из-за неприятия политики антисемитизма. После войны он

стал министром культуры Гессена (1936–1946), затем профессором гражданского и экономического права во Франкфуртском университете. Был членом Бундестага (CDU) с 1953 по 1965 гг. а с 1948 по 1977 гг. играл активную роль в Научном совете «Vervvaltiing fur Wirtschaft des Vereinigten Wirtschaftsgebietes» во Франкфурте. В 1965 г. он стал первым германским посланником в Израиле. Основные труды: *Wettbewerb und Monolkampf*. Berlin: C. Heymann, 1933; *Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechts-schöpferische Leistung*. Stuttgart-Berlin: Kohlhammer, 1937; *Wirtschaftsordnung und Staatsverfassung*. Tübingen: J.C.B. Mohr, 1950. См. также: *Reden und Schriften*. Karlsruhe: C F. Millier, 1960. Вместе с В. Эйкенем и Г. Гроссман-Доертом, он был одним из тех, кто подписался под «ордолиберальным манифестом» 1936 г. (см. примеч. 8).

(12) Альфред Мюллер-Армак (1901–1978) — ассистент отделения экономики Кельнского университета с 1926 г., в 1940 г. получил профессорское кресло в Мюнстере, а затем, в 1950 г., опять в Кельне. В 1933 г. вступил в национал-социалистическую партию, отрекся от своей расовой доктрины (см. его книгу *Staatsidee und Wirtschaftsordnung im neuen Reich*. Berlin: Junker & Dunnhaupt, 1933), затем стал все дальше отходить от своих религиозных убеждений. С 1952 по 1963 г. был управляющим министерства экономики и государственным секретарем по европейским проблемам. В этой должности принимал участие в редакции Римского договора. Вышел в отставку в 1963 г., чтобы занимать посты административных советников некоторых крупных предприятий. Кроме того, был членом группы Мон-Пелерин, созданной в 1947 г. в Швейцарии по инициативе Ф. Хайека с тем, чтобы защищать свободное предпринимательство, в которой также принимали участие Л. фон Мизес, В. Репке и М. Фридман. См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 111–112. Основные труды (помимо *Généalogie der Wirtschaftsstile*: см. примеч. 14): *Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft*. Dusseldorf: Verlag Wirtschaft und Finanzen, 1946, 2e éd. 1948; *Diagnose unserer Gegenwart. Zur Bestimmung unseres geistesgeschichtlichen Standortes*. Giitersloh: Bertelsmann, 1949; *Religion und Wirtschaft. Geistesgeschichtliche Hintergründe unserer europäischen Lebensform*. Stuttgart: Kohlhammer, 1959.

(13) В действительности в Кельне (см. предыдущее примечание).

(14) Müller-Armack A. *Généalogie der Wirtschaftsstile: die geistesgeschichtlichen Ursprünge der Staats- und Wirtschaftsformen bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts*. Stuttgart: Alfred Kohlhammer, 1941. 3e éd. 1944. Автор «пытается показать, что экономическая организация времени есть экономический перевод господствующей „Weltanschauung“ („Идеологии“)» и «выводит из этого необходимость строить после войны экономику, соответствующую новому „стилю жизни“, который должны принять немцы» (Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 109–110).

(15) Понятие «экономического стиля» (*Wirtschaftsstile* обозначающее глобальную социо-экономическую форму общества в данную эпоху, выработал А. Спиетхофф (Spiethoff A. *Die allgemeine Volkswirtschaftslehre als geschichtliche Théorie. Die Wirtschaftsstile // Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Wirtschaft im Deutschen Reich*. 1932. II. 56) для углубления и уточнения понятия «экономическая система» (*Wirtschaftssystem*), а в оборот ввел В. Зомбарт в 1920-е гг. (*Die Ordnung des Wirtschaftslebens*. Berlin: Julius Springer, 1927; *Die drei Nationalökonomien — Geschichte und System der Lehre von der Wirtschaft*. Berlin:

Duncker & Humblot, 1930). Таким образом, оно отчасти вписывалось в продолжение проблематики немецкой исторической школы, выражая озабоченность более строгим изучением типологии. Это понятие стало объектом критического исследования В. Эикена «Die Grundlagen der Nationalökonomie». Op. cit. P. 71–74. См.: Møller H. Wirtschaftsordnung, Wirtschaftssystem und Wirtschaftsstil: ein Vergleich der Auffassungen von W. Eucken, W. Sombart und A. Spiethoff // Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft. Berlin: Duncker & Humblot, 64,1940. P. 75–98. В своих статьях 1950-1960-х гг. Мюллер-Армак часто использует понятие стиля для определения программы действий общественной рыночной экономики (см., напр.: Muller-Armack A. Stil und Ordnung der sozialen Marktwirtschaft (1952) // Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Fribourg-en-Brisgau: Rombach, 1966. P. 231–242). См.: Broyer S. Ordnungstheorie et ordolibéralisme: les leçons de la tradition // L'Ordolibéralisme allemande... Dir. P. Commun. Op. cit. P. 90–95.

(16) Вильгельм Рёпке (1899–1966) — преподаватель экономики в Марбургском университете, был уволен по политическим соображениям. Убежденный сторонник неомаржинализма, в 1930-31 гг. он был назначен членом официальной комиссии по изучению безработицы. См.: Bilger F. La Pensée économique libérale... P. 93–103; François-Poncet J. La Politique économique... P. 56–57.

(17) Курт фон Шлейхер (1882–1934) — министр Рейхсвера (июнь 1932 г.), стал канцлером после отставки фон Папена (декабрь 1932 г.), однако в январе 1933 г. был вынужден уступить место Гитлеру. В следующем году он был убит нацистами. По-видимому, Фуко здесь путает Рёпке и Рюстова (см. примеч. 23). Именно этому последнему в январе 1933 г. Шлейхер хотел доверить министерство экономики.

(18) ...где и познакомился с социологом Александром Рюстовом, тоже эмигрировавшим (см. примеч. 23).

(19) В 1937 г. Там он преподавал в Институте высшего международного образования. Кроме того, с 1960 по 1962 г. он возглавлял Общество Мон-Пелерин.

(20) Röpke W. Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig? Analyse und Kritik. Stuttgart: Kohlhammer, 1950 (см.: Bilger F. La Pensée économique libérale... P. 97); rééd. in Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft / Eds W. Stutzel et al. Op. cit. [см. с. 128 наст. изд., примеч. 21] P. 49–62.

(21) Röpke W. Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart. Erlenbach-Zurich: E. Rentsch, 1942, 4e éd. 1945 (издание снабжено многочисленными примечаниями и указателем); rééd. «Petite Bibliothèque Payot», 1962. В Германии труд был запрещен вскоре после его публикации (см. «Völkische Beobachter» от 11 июля 1942 г.). Другие тома, дополняющие эту книгу: Civitas Humana: Grundfragen der Gesellschafts- und Wirtschaftsreform. Erlenbach-Zurich: E. Rentsch, 1944 (Civitas Humana, ou les Questions fondamentales de la Réforme économique et sociale: capitalisme, collectivisme, humanisme économique, État, société, économie / Trad. P. Bastier. Paris: Librairie de Médicis, 1946) и Internationale Ordnung. Erlenbach-Zurich: E. Rentsch, 1945 (La Communauté internationale / Trad. [anon.]. Genève: C. Bourquin («Bibliothèque du cheval ailé»), 1947. Кроме того, в 1945 г. Рёпке опубликовал книгу о «немецком вопросе» «Die deutsche

Frage» (Erlenbach-Zurich: E. Rentsch), в которой рекомендовал конституционную монархию как средство восстановления Rechtsstaat.

(22) Husserl E. Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie. W. Biemel, 1954 (Husserl E. La Crise des sciences européennes et la Phénoménologie transcendantale / Trad. G. Granel. Paris: Gallimard, 1976; Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философия. Философия как строгая наука. Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000). Окончательная версия этого труда относится к посмертным произведениям Гуссерля, но первая часть, представленная в двух выступлениях в Вене и в Праге в 1935 г., была опубликована в 1936 г. в Белграде, в журнале Артура Либерта «Philosophia». Так что Рёпке мог познакомиться с этим текстом. Однако он не дает никакой явной отсылки. Его источник или его явная отсылка скорее религиозная, нежели философская. См. Civitas Humana / Trad, citée. P. 12.: «[...] Внимательный читатель знаменитой и слишком часто недооцениваемой энциклики „Quadragesimo Anno“ (1931) найдет в ней экономическую и социальную философию, которая, в сущности, ведет к тому же выводу [что и „Кризис нашего времени“]». Об этой энциклике см. с. 130 наст, изд., примеч. 31.

(23) Александр Рюстов (1885–1963) — сын прусского генерала. Странник радикального социализма, он принадлежал к первому поколению Jugendbewegung. После Первой мировой войны служил в министерстве экономики, в 1924 г. стал научным консультантом «Verein deutscher Maschinenbauingenieure» (VDMA, Конфедерация немецких машиностроителей). Отстаиваемая им позиция социального либерализма сделала его мишенью для коммунистов и национал-социалистов. После эмиграции в 1933 г. он благодаря помощи Рёпке получил место преподавателя экономической и социальной истории в Истанбуле, где и прожил до 1947 г. В 1950 г. сменил Альфреда Вебера на посту заведующего кафедрой экономической социологии. Основные труды: Das Versagen des Wirtschaftsliberalismus als religionsgeschichtliches Problem (Крах экономического либерализма как проблема истории религии). Istanbul, 1945, и его монументальная трилогия: Ortsbestimmung der Gegenwart [Определение места настоящего]. Erlenbach-Zurich: E. Rentsch. T. I: Ursprung der Herrschaft [Происхождение господства], 1950; T. II: Weg der Freiheit [Путь свободы], 1952; Herrschaft oder Freiheit [Господство или свобода], 1955 (см. рецензию: Friedrich C. J. The political thought of Neoliberalism // The American Political Science Review. 1955. N 49 (2) (June). P. 514–525).

(24) Фридрих фон Хайек родился в Вене 8 мая 1899 г.; изучал право и политические науки в Вене, где посещал курс политической экономики Ф. фон Визера (1851–1926) и принимал участие в неформальных семинарах, которые проводил в своем кабинете Людвиг фон Мизес, в то время служащий торговой палаты. Хайек, склонявшийся тогда к мысли об обобществлении благ, вскоре стал склоняться к ультралиберальным тезисам, которые Мизес отстаивал в своей книге «Социализм» (1922) (Die Gemeinwirtschaft. Untersuchungen über den Sozialismus. Op. cit. P. 98, note 11). Директор Венского института экономических исследований (вице-президентом которого был Мизес), в 1931 г. он уезжает из Австрии в Лондон. Назначенный профессором социологии и морали в Чикагском университете, в 1962 г. он возвращается в Германию, чтобы завершить свою карьеру во Фрайбургском

университете. Помимо уже указанных трудов (с. 41 наст. изд., примеч. 3), Хайек — автор книг: *Prices and Production*. Londres: Georges Routledge & Sons, 1931 (*Prix et Production / Trad. TRADECOM*. Paris: Calmann-Lévy, 1975, rééd. Presses-Pocket («Agora»), 1985); *Individualism and Economic Order*. Chicago-Londres: University of Chicago Press — Routledge & Kegan Paul, 1949; *The Counter-Revolution of Science: Studies of the abuse of reason*. Glencoe (111.): Free Press, 1952 (*Scientisme et Sciences sociales. Essai sur le mauvais usage de la raison / Trad. (partielle) R. Barre*. Paris: Pion, 1953, rééd. Presses-Pocket («Agora»), 1986); *Law, Legislation and Liberty*. Vol. I: *Rules and Order*, vol. II: *The Mirage of Social Justice*, vol. III: *The Political Order of a Free People*. Chicago: University of Chicago Press; Londres: Routledge & Kegan Paul, 1973–1979 (*Droit, Législation and Liberté / Trad. R. Audounr* Paris: PUF, 1980–1983. 3 vol.).

(25) Провозглашенная 9 ноября 1918 г., о чем возвестило отречение Вильгельма II, получившая конституцию в 1919 г., Веймарская Республика (1919–1933) столкнулась со значительными экономическими трудностями, в особенности связанными с инфляцией, усиленной расходами на репарации и шоком от кризиса 1929 г., что благоприятствовало росту экстремистских движений.

(26) Макс Вебер (1864–1920). Скорее всего, здесь Фуко имеет в виду не его главный труд *Wirtschaft und Gesellschaft* (Tubingen: J.C.B. Mohr, 1922; 4e éd. par J. Winckelmann, 1956 (*Économie et Société I / Trad. partielle par J. Chavy & E. de Dampierre*. Paris: Pion, 1971)), но уже упоминавшуюся «Протестантскую этику и дух капитализма» (см. с. 129 наст. изд., примеч. 25).

(27) Об обширной литературе, трактующей отношение Вебера к Марксу, и встречающихся в ней противоречивых точках зрения см.: Colliot-Thélène C. *Max Weber et l'héritage de la conception matérialiste de l'histoire // Études wébériennes*. Paris: PUF («Pratiques théoriques»), 2001. P. 103–132.

(28) Макс Хоркхаимер (1895–1973) — соучредитель Institut für Sozialforschung (Института социальных исследований), созданного во Франкфурте в 1923 г., который он преобразовывал начиная с 1931 г. Смещенный в 1933 г., руководил его филиалом, Женевским Институтом, затем, в 1934 г., обосновался в Нью-Йорке. Вернулся в Германию в апреле 1948 г.

(29) См. лекцию 31 января 1979 г., с. 108–110 наст. изд.

(30) Людвиг Йозеф (Луи) Brentano (1844–1931) — представитель Новой исторической школы, возглавляемой Густавом фон Шмоллером (1838–1917). См.: Schumpeter J. A. *Histoire de l'analyse économique / Trad. citée*. T. III. P. 87–88. Ф. Бильжер (*La Pensée économique libérale...* P. 25–26) представляет его как «основателя немецкого либерализма»: «Он проповедовал либерализм, который должен был отличаться от английского либерализма не только негативной, но и позитивной программой, особенно в социальной области. Таким образом, государство должно было выступать посредником, и Brentano участвовал в „Verein für Sozialpolitik“ („Обществе социальной политики“), основанном государственными социалистами; он поддерживал социальную политику, осуществляемую Империей, одобрял создание рабочих профсоюзов, каковое, по его мнению, позволяло восстановить равновесие

сил на рынке труда».

(31) Фридрих Лист (1789–1846). List F. Das nationale System der politischen Ökonomie. Stuttgart-Tübingen: Cotta, 1841 (Système national d'économie politique / Trad. H. Richelot. Paris: Capelle, 1857; rééd. «Tel», 1998.) О роли Листа в происхождении «доктрины воспитательного протекционизма» см.: Röpke W. La Crise de notre temps / Trad, citée, [см. примеч. 21], éd. 1945. P. 78–87.

(32) Deutscher Zollverein — Таможенный союз немецких государств, созданный в XIX в. под руководством Пруссии. Провозглашенный в 1818 г., распространившийся к 1954 г. почти на всю Германию, он превратился в значительную экономическую силу. См. по этому поводу заметки Фуко на последних страницах рукописи предыдущей лекции (с. 123 наст. изд.).

(33) Вальтер Ратенау (1867–1922) — еврейский промышленник, который начиная с 1915 г. занимался организацией немецкой военной экономики. Министр иностранных дел в 1922 г., он был убит двумя крайне правыми радикалами. См.: Röpke W. Ci vitas Humana / Trad, citée. P. 144, note 1 de lap. 120: «Вечный сен-симонизм, унаследовавший от своего основателя идею деспотического планизма, является нам в фигуре Вальтера Ратенау; пребывая во власти трагического разрыва, он сам стал жертвой разорванной эпохи. Он был тем, что позже стали называть „технократ“». См. также: Hayek F. The Road to Serfdom. Chicago: Chicago University Press — Londres: Routledge, 1944 (La Route de la servitude / Trad. G. Blumberg. Paris: Librairie de Médicis, 1946; rééd. Paris: PUF («Quadrige»), 1993. P. 126.), где подчеркивается влияние его идей на экономические предпочтения нацистского режима.

(34) См. примеч. 5.

(35) См. примеч. 6.

(36) Четырехлетний план утверждал абсолютный приоритет перевооружения. О роли и об организации бюро четырехлетнего плана, возглавляемого Герингом, см.: Neumann F. Behemoth: The structure and practice of National Socialism. Toronto: Oxford University Press, 1944 (Behemoth. Structure et pratique du national-socialisme / Trad. G. Dauvé & J.-L. Boireau. Paris: Payot («Critique de la politique»), 1987. P. 239–242 (таблица — р. 244)). См. сводку последних на сегодняшний день работ по немецкой экономической политике: Kershaw I. Nazi Dictatorship: Problems and perspectives of interpretation. Londres — New York: E. Arnold, 1996 (Qu'est-ce que le nazisme? Problèmes et perspectives d'interprétation / Trad. J. Carnaud. Paris: Gallimard («Folio Histoire»), 1997. P. 113–115). См. также: James H. The German Slump: Politics and economics, 1924–1936. Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press, 1986.

(37) См.: Hayek F. La Route de la servitude. Loc. cit. [см. примеч. 33]: «Сочинения [Ратенау] больше, чем какие-либо другие, способствовали формированию экономических взглядов целого поколения до и после последней войны в Германии. Некоторые из самых близких его сотрудников стали позже частью штаба администрации четырехлетнего плана Геринга».

(38) Назначенный в 1940 г. Черчиллем президентом межведомственного комитета, который должен был предложить меры по улучшению английской системы социальной защиты, Уильям Беверидж (1879–1963) в 1942 г. опубликовал первый отчет «Social Insurance and

Allied Services» (New York: Agathon Press, 1969), в котором ратовал за создание единой централизованной системы всеобщей социальной защищенности, а также за создание бесплатной и доступной для всех службы здравоохранения, затем, в 1944 г., второй, «Full Employment in a Free Society» (Du travail pour tous dans une société libre / Trad. H. Laufenburger & J. Domarchi. Domat-Montchrestien, 1945), который весьма способствовал популяризации кейнсианских тезисов. Первый отчет так никогда и не был полностью переведен на французский язык (об обобщениях, комментариях и исследованиях, опубликованных на французском в сороковые годы, см.: Kerschen N. L'influence du rapport Beveridge sur le plan français de sécurité sociale de 1945 // Revue française de science politique. 1995. Vol. 45 (4) (août). P. 571). См.: Servoise R. Le Premier Plan Beveridge, le Second Plan Beveridge. Paris: Domat-Montchrestien, 1946. М. Фуко упоминает план Бевеиджа в разных лекциях и выступлениях. См. особенно: Crise de la médecine ou crise de Pantimédecine? (1976) / DE. III. N 170. P. 40-42; Un système fini face à une demande infinité (1983) / DE. IV. N 325. P. 373.

(39) Röpke W. Das Beveridgeplan // Schweizerische Monatshefte für Politik und Kultur. 1943. Juin-juillet. Рёпке резюмирует эту критику плана Бевеиджа в Civitas Humana / Trad, citée. P. 226-243 (см. лекцию 7 марта 1979 г., с. 264 наст, изд., примеч. 5). Как отмечает, ссылаясь на пассаж из этих лекций, К. Трайб (Tribe K. Strategies of Economic Order, German Economic Discourse 1750-1950. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. P. 240), «There is some artistic licence at work here: for Röpke does not seem to have committed himself in so many words» («В этой работе присутствует некоторая артистическая вольность: по-видимому, Рёпке со многим не согласился бы»).

(40) О юридической структуре национал-социалистического государства М. Фуко читал труды: Cot M La Conception hitlérienne du droit. These de droit. Toulouse. Impr. du Commerce, 1938, и Bonnard R. Le Droit et l'Etat dans la doctrine national-socialiste. Paris: Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, 1936. 2e éd. 1939.

(41) Вернер Зомбарт (1863-1941) — один из главных представителей (наряду с А. Спиетхоффом и М. Вебером) последнего поколения немецкой исторической школы. Начиная с 1917 г. преподавал экономику в Берлине. Его первая большая работа, Der moderne Kapitalismus. Leipzig: Duncker & Humblot, 1902, представляет собой развитие тезисов Маркса и создает ему репутацию социалиста. В 1924 г. он присоединяется к программе Консервативной Революции, а в 1933 г. становится членом Akademie für deutsches Recht. Несмотря на свою приверженность принципу фюрера, он не соглашается с расовыми теориями национал-социалистов. Его последние книги, в том числе «Deutscher Sozialismus», не одобряются режимом.

(42) Sombart W. Deutscher Sozialismus. Berlin-Charlottenburg: Buchholz und Weisswange, 1934 (A New Social Philosophy / Transl. K. F. Geiser. Princeton-Londres: Princeton University Press, 1934; Le Socialisme allemand: une théorie nouvelle de la société / Trad. G. Welter. Paris: Payot, 1938; переиздано с предисловием А. де Бенуа: Pardès («Révolution conservatrice»), 1990).

(43) См.: Marcuse H. One-dimensional Man: Studies in the ideology of advanced industrial societies. Boston: Beacon Press, 1964 (Marcuse H. L'Homme unidimensionnel / Trad. M. Wittig. Paris: Minuit; rééd. Seuil («Points»), 1970; Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии

развитого индустриального общества / Пер. А. А. Юдина// Эрос и цивилизация. Одномерный человек. М.: АСТ, 2002).

(44) Sombart W. *Le Socialisme allemande* / Trad, citée. I часть: «Экономическая эра», гл. 2 («Трансформация общества и государства») и 3 («Духовная жизнь»), éd. 1990. P. 30-60.

(45) См.: Sombart W. *Der moderne Kapitalismus (L'Apogée du capitalisme* / Trad S. Jankélévitch. Paris: Payot, 1932. IIIe partie, ch. 53) и *Das Proletariat*. Francfurt/M.: Riitter und Loening, 1906, где разоблачаются изоляция и отчуждение трудящихся, порождаемые «экономической эрой».

(46) См.: Debord G. *La Société du spectacle*. Paris: Buchet-Chastel, 1967 (Дебор Г. Общество спектакля / Пер. С. Офертаса и М. Якубович. М.: Логос, 1999). Книги Маркузе и Дебора, на которые намекает здесь Фуко, составляли две основные референции ситуационистской критики шестидесятых годов (см. последнюю лекцию (5 апреля 1978 г.) предыдущего курса: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. P. 346 и 368, примеч. 15).

(47) См.: Rôpke W. *Civitas Humana*/Trad. citée. P. 118 и 121: «Успех этой [сен-симонистской] школы проистекал из следующего обстоятельства: из сциентизма выводили крайние следствия для общественной и политической жизни и приходили таким образом к неизбежной на этом пути цели — к коллективизму, который посредством экономической и политической практики ведет к сциентистскому элиминированию человека. Ее весьма спорная заслуга состоит в том, что она создала модель концепции мира и общества, которую можно было бы назвать вечным сен-симонизмом: механико-квантитативное состояние духа, смешанное со сциентистской гордыней и инженерным складом ума, состояние духа тех, кто соединяет культ колоссального с потребностью в создании ценностей, создающих и организующих экономику, государство и общество согласно мнимо научным законам, компасу и линейке, и кто при этом оставляет за собой первые места в руководстве».

(48) Кюд Анри де Рувруа, граф Сен-Симон (1760-1825) — французский философ, экономист и социальный реформатор, который для устранения порожденного Революцией кризиса предложил в своей «Промышленной системе» (*Du système industriel*. 1821; rééd. Paris: Anthropos, 1966) план «всеобщего преобразования общественной системы» (p. 11), заменив старую «феодальную и военную систему» (p. 12) «промышленной системой», основанной на господстве промышленников и ученых и организующей все общество вокруг «промышленной цели» (p. 19). См. также: *Cathéchisme des industriels*. Paris: Impr. de Sétier, 1824, в 4-х тетрадах, из которых первая часть (3-я тетрадь) была составлена Огюстом Контом. Его ученики — Родригес, Анфантен, Базар — после его смерти организовались в Общество, сложившееся вокруг газеты «*Le Producteur*». Их движение сыграло важную роль в колониальной политике Июльской монархии, в строительстве первых железных дорог и проведении Суэцкого канала.

(49) См. лекцию 21 февраля 1979 г., с. 213 наст. изд., где дается более явная отсылка к Уолрасу, Маршаллу и Викселю.

(50) Ссылка на гуссерлевскую эйдетическую редукцию встречается у Эйкена в 1934 г., в эссе «Was leistet die nationalökonomische Théorie?», опубликованном как введение к его труду *Kapitaltheoretische Untersuchungen* (Léna: Fischer), где он впервые применяет свой метод — демарш абстракции, осуществляемый через «Reduktion des tatsächlich Gegebenen auf reine Fälle» (редукции фактически данного к чистым случаям) (р. 21).

(51) Об усмотрении сущности, или эйдоса, в противоположность эмпирическому усмотрению, см.: Husserl E. *Idées directrices pour une phénoménologie* / Trad. P. Ricœur. Paris: Gallimard, 1950. P. 19–24.

(52) См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 155: «Теория совершенной конкуренции у либералов считается не позитивной теорией, но теорией нормативной, идеальным типом, к которому нужно стремиться».

(53) См. с. 138 наст. изд.

(54) См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 52: «Экономическая морфология [т. е. типологический анализ экономических систем] выявляет, по выражению Вальтера Эйкена, „скрытую связь между эмпирическим взглядом на исторические события и общим теоретическим анализом, необходимым для понимания отношений“». О сочленении морфологического анализа рамок и теоретического анализа протекающих в них экономических процессов см.: *ibid.* P. 54–55.

## Лекция 6

(1) Александр Исаевич Солженицын (род. в 1918 г.) — русский писатель, автор многочисленных произведений (его наиболее известные сочинения: «Один день Ивана Денисовича» (1962); «В круге первом» (1968); «Раковый корпус» (1968)). Публикация за границей в 1973 г. книги «Архипелаг ГУЛАГ, 1918–1956» (trad. [s. p.]. Paris: Le Seuil, 1974), «опыта литературного расследования», посвященного подробному описанию советского концентрационного универсума, привела к тому, что автор был арестован, лишен советского гражданства и выслан. На Западе книга вызвала широкое обсуждение советской репрессивной системы (особенно см. книгу А. Глюксмана: Glucksmann A. *La Cuisinière et le Mangeur d'hommes. Essai sur les rapports entre l'État, le marxisme et les camps de concentration*. Paris: Le Seuil, «Combats», 1975, — на которую намекает М. Фуко в своем отклике на «Властителей-мыслителей» того же автора: «При Сталине запуганные ученые смотрели на Маркса снизу вверх. Глюксман смотрит на Солженицына сверху вниз» (Foucault M. *Dits et Écrits*. III. N 204. P. 278)). В первом издании «Надзирать и наказывать» (1975) Фуко использовал выражение «тюремный архипелаг» (P. 304; rééd. «Tel». P. 347. (Фуко М. *Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы* / Пер. В. Наумова под ред. И. Борисовой. М.: Ad marginem, 1999. С. 437)), отсылая к Солженицыну (см.: *Questions à M. Foucault sur la géographie* (1976) // *Dits et Écrits*. III. N 169. P. 32). Имя Солженицына здесь служит метонимией концентрационного универсума ГУЛАГа.

(2) Основанный в 1894 г. с тем, чтобы собрать книги, брошюры и периодические издания, касающиеся «социального вопроса», Общественный музей содержит коллекции, охватывающие социальную сферу в самом широком смысле этого термина. Он расположен на улице Лас Каз, 5, в 7-м округе. Этот юридический адрес выбрал Центр творческих исследований для своего коллоквиума (см. примеч. 14).

(3) *Compte rendu des séances du colloque Walter Lippmann (26–30 août 1938) // Travaux du Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme, cahier N 1, avant-propos de L. Rougier. Paris: Librairie de Médicis, 1939. См.: Кит Р.-А. L'Expérience néolibérale allemande. Op. cit. [с. 126 наст, изд., прим. 13]. P. 32–33.*

(4) По инициативе Луи Ружьера (см. лекцию 21 февраля 1979 г., с. 208 наст. изд.).

(5) Уолтер Липпман (1889–1974). *Lippmann W. An Inquiry into the Principles of the Good Society. Boston: Little, Brown, 1937 (La Cité libre / Trad. G. Blumberg. Préface de A. Maurois. Paris: Librairie de Médicis, 1938).* В статье, опубликованной через двадцать лет после коллоквиума, Л. Ружьер представлял книгу «великого американского колумниста» (в течение тридцати лет он вел рубрику «Today and Tomorrow» в «Herald Tribune») следующим образом: «Этот труд отказывается от отождествления либерализма и *laissez-faire*, физиократической и манчестерской доктрины. Он утверждает, что рыночная экономика была не спонтанным следствием естественного порядка, как верили классические экономисты, но результатом законопроекта, постулирующего юридический интервенционизм государства» (*Rougier L. Le libéralisme économique et politique // Les Essais. 1961. N 11. P. 47*). См. цитату из У. Липпмана, помещенную в качестве эпиграфа ко 2-му тому книги К. Поппера «Открытое общество и его враги» (*Popper K. La Société ouverte et ses ennemis. Paris: Le Seuil, 1979; Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы / Пер. под ред. В. Н. Садовского. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992*): «Моральная схизма, которая расколола современный мир и столь трагически разделила просвещенных людей, берет свое начало в упадке либеральной науки» (С. 7).

(6) Другими французскими участниками коллоквиума, помимо названных ниже, были Р. Обуа, М. Буржуа, А. Детюи, Б. Лаверне (автор книг *Essor et Décadence du capitalisme. Paris: Payot, 1938* и *La Crise et ses remèdes. Paris: Librairie de Médicis, 1938*), Э. Мантуа, Л. Марлио (автор книги: *Le Sort du capitalisme. Paris: Flammarion, 1938*), [?] Мерсье и А. Пиатье. В. Эйкен был приглашен, но не получил разрешения на выезд из Германии.

(7) Луи Боден (1887–1964) — французский экономист, редактор книжной серии «Великие экономисты», автор книг: *La Monnaie. Ce que tout le monde devrait en savoir. Paris: Librairie de Médicis, 1938; La Monnaie et la Formation des prix. 2° éd. Paris: Sirey, 1947; Précis d'histoire des doctrines économiques. Paris: F. Lovition, 1941; L'Aube d'un nouveau libéralisme. Paris: M.-T. Génin, 1953.*

(8) См. лекцию 7 февраля 1979 г., с. 161 наст, изд., примеч. 16 и 21.

(9) См. лекцию 31 января 1979 г., с. 125–126 наст, изд., примеч. 11. Перевод книги фон Мизеса «Социализм» только что вышел в «Librairie de Médicis» (издательстве, выпустившем

книгу У. Липпмана).

(10) Жак Рюэфф (1896–1978) — выпускник Политехнической школы, инспектор финансов, директор Общего движения фондов (предшественника управления Казначейства) во времена Народного фронта. Либеральный экономист, опытным путем установивший связь между безработицей и избытком рабочей силы («закон Рюэффа»), он считал, что система стабильных и действенных цен выступает центральным элементом развитой экономики и что экономическая политика, защищая ее, должна бороться с двумя главными ее противниками — отсутствием конкуренции и инфляцией. До коллоквиума он опубликовал книгу: *La Crise du capitalisme*. Paris: Éditions de la «Revue Bleue», 1935. *Épître aux dirigistes*. Paris: Gallimard, 1949, повторяет и развивает некоторые заключения коллоквиума. Его главный труд: *Ordre social*. Paris: Librairie du Recueil Sirey, 1945. См. его автобиографию: *De l'aube au crépuscule*. Paris: Pion, 1977. М. Фуко неоднократно встречался с ним.

(11) Робер Маржолен (1911–1986) — французский экономист, генеральный комиссар Плана Монне по модернизации и оснащению в 1947 г., затем генеральный секретарь Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЕС) с 1948 по 1955 г. См. его мемуары: *Le Travail d'une vie* (collab. Ph. Bauchard). Paris: R. Laffont, 1986.

(12) Реймон Арон (1905–1983) — философ и социолог, который после 1945 г. станет одним из самых преданных защитников либеральной мысли, отказавшись от коммунизма, тогда опубликовал только книгу «Современная немецкая социология» (*La Sociologie allemande contemporaine*. Paris: Félix Alcan, 1935) и две свои диссертации — «Введение в философию истории» (*Introduction à la philosophie de l'histoire*. Paris: Gallimard, 1938) и «Критическая философия истории» (*La Philosophie critique de l'histoire*. Paris: Vrin, 1938).

(13) Точнее, 30 августа 1938 г. (см.: *Compte rendu des séances du colloque Walter Lippmann*. P. 107).

(14) Точнее, Международный исследовательский центр по реновации либерализма (аббревиатура CIRL была принята в конце коллоквиума (см. р. 110), однако отчет этого последнего был опубликован под аббревиатурой CRL). См. извлечение из устава, опубликованное в отчете коллоквиума: «Международный Исследовательский Центр по Реновации Либерализма имеет своей целью изучение, определение и ознакомление с тем, как фундаментальные принципы либерализма, в особенности ценовые механизмы и поддержание договорного режима производства и обмена, не исключая вытекающих из государственных целей вмешательств, позволяют, в отличие от директив плановой экономики, обеспечивать максимальное удовлетворение человеческих потребностей и условия, необходимые для поддержания равновесия и устойчивости в обществе». Этот Международный центр был торжественно открыт в Общественном музее 8 марта 1939 г. краткой речью его президента Луи Марлио, члена Института неолиберализма, и выступлением Луи Ружьера «Экономическое планирование, его обещания, его результаты». Эти тексты воспроизведены вместе со стенограммами последующих заседаний в 12 номере журнала «Les Essais» за 1961 г.: «Современные тенденции экономического либерализма».

(15) Речь идет о Л. Ружьере (*Compte rendu des séances du colloque Walter Lippmann*. P. 18): «Лишь отказавшись от включения в повестку этих двух вопросов [(1) неизбежен ли упадок либерализма, отказавшегося от какого-либо вмешательства государства, в силу законов его собственного развития? и (2) может ли экономический либерализм удовлетворить социальные нужды масс?], мы можем обратиться к собственными задачам того, что можно назвать позитивным либерализмом». См. также: Marlio L. *Ibid.* P. 102: «Я согласен с г. Рюэффом, но мне не хотелось бы использовать выражение „левый либерализм“ [см.: Rueff J]. *Ibid.* P. 101: „[Текст г. Липпмана] закладывает основы политики, которую я, со своей стороны, квалифицирую как левую либеральную политику, потому что она направлена на то, чтобы обеспечить самым обездоленным классам по возможности наибольшее благосостояние“, поскольку мне оно не кажется справедливым, и я думаю, что сейчас как у левых, так и у правых почти одни и те же взгляды. [...] Я предпочел бы называть эту доктрину „позитивным либерализмом“, „социальным либерализмом“ или „неолиберализмом“, но не левым, что указывает на политическую позицию».

(16) Rôpke W. *La Crise de notre temps / Trad, citée*, [см. с. 161–162 наст, изд., примеч. 21]. *Ile partie*, ch. 3: «Свобода рынка требует экономической политики активной и крайне бдительной, но в то же время полностью сознающей свои цели и ограничение сферы своей деятельности, политики, которая бы никогда не пыталась преступить границы, предписываемые ей конформистским интервенционизмом».

(17) Цит. без ссылок в: Bilger F. *La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. *Op. cit.* P. 182.

(18) Bôhm F. *Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung*. Stuttgart-Berlin: Kohlhammer, 1937. P. 10: «Основная потребность всякой экономической системы, заслуживающей этого имени, состоит в том, чтобы политическое руководство направляло экономику как в целом, так и в частности; необходимо, чтобы экономическая политика государства интеллектуально и материально направляла всю экономическую деятельность» (пер. цит. по: Bilger F. *Op. cit.* P. 173).

(19) Очевидно, Фуко здесь довольно свободно воспроизводит фразу Леонгарда Микша из статьи 1949 г. (Miksch L. *Die Geldschöpfung in der Gleichgewichtstheorie // Ordo*. 1949. II. P. 327), которую цитирует Ф. Бильжер. *Ibid.* P. 188: «Даже если бы количество представляющихся необходимыми коррективных вмешательств оказалось столь велико, что с этой точки зрения уже не будет заметно количественное отличие от предлагаемого планистами, выраженный здесь принцип не утратил бы своей ценности».

(20) См. лекцию 10 января 1979 г., с. 26 наст. изд.

(21) Rôpke W. *La Crise de notre temps. Ile partie*, ch. 3, p. 300: «Монополия не просто социально неоправданна, она также представляет собой инородное тело в экономическом процессе и помеху всеобщей производительности».

(22) См.: Rôpke W. *Ibid.* P. 302: «Мы должны вспомнить о том, что именно само государство своей законодательной, административной и юридической деятельностью слишком часто

создавало условия, предрасполагающие к формированию монополий. [...] Пособничество государства очевидно во всех случаях создания монополий посредством грамот, предоставляющих привилегии, такой способ часто использовался первыми монополиями Европы. Но в то же время такой образ действий свидетельствовал об ослаблении государства, поскольку очень часто правительство стремилось освободиться от своих долгов, как Максимилиан I в Германии, когда он передал монополии Фуггеру».

(23) Дуглас Сесил Норт (под. в 1920 г.). North D. C. The Rise of the Western World (collab. R.-P. Thomas). Cambridge: Cambridge University Press, 1973 (L'Essor du monde occidental: une nouvelle histoire économique / Trad. J.-M. Denis. Paris: Flammarion («L'Histoire vivante»); rééd. «Pluriel». P. 34, ch. 3,4 (книга стала одним из источников, которые Фуко использовал в последних лекциях этого курса).

(24) См.: *Compte rendu des séances du colloque Walter Lippmann*. P. 36–37.

(25) Mises L., von. Ibid. P. 36: «Протекционизм дробит экономическую систему на множество различных рынков и, сокращая размеры экономических единиц, провоцирует создание картелей».

(26) Mises L., von. Loc. cit.: «Протекционизм не может дать эффективных результатов на национальном рынке, где производство уже превышает спрос, что ведет к созданию картеля, способного контролировать производство, продажу за границу и цены».

(27) Riistow A. Ibid. P. 41: «Тенденция превзойти экономический оптимум концентрации, очевидно, не может быть тенденцией экономического порядка в смысле конкурентной системы. Скорее, это тенденция монополизующая, нефеодалская, хищническая, тенденция, которая не может преуспеть без поддержки государства, законов, судов, чиновников, общественного мнения».

(28) Röpke W. *La Crise de notre temps. le partie*, ch. 3. P. 180; автор противопоставляет несколько технических аргументов тезису, согласно которому «техническое развитие [...] ведет ко все более и более возрастающей унификации предприятий и производств».

(29) *Compte rendu des séances du colloque Walter Lippmann*. P. 41.

(30) Обращение к теоретизированию этой политики «как если бы» (Als-ob Politik) одним из учеников Эйкена, Леонгардом Микшем (*Wettbewerb als Aufgabe* [Конкуренция как долг]. Stuttgart-Berlin: W. Kohlhammer, 1937; 2e éd. 1947) позволяет не путать ордолиберальную программу с требованием реализации всеобщей конкуренции. См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 82, 155 и всю 3 главу III части, «Экономическая политика», р. 17–206; François-Poncet J. *La Politique économique de l'Allemagne occidentale*. Op. cit. P. 63.

(31) О различии между «допустимыми действиями» и «недопустимыми действиями» см.: Röpke W. *Die Gesellschaftsknsis der Gegenwart*. Op. cit. (5e éd., 1948). P. 258–264 (Trad, citée. P. 205–211); *Civitas Humana* / Trad, citée, [с. 161–162 наст, изд., примеч. 21]. P. 67–68. См. F. Op. cit. P. 190–192 (согласованность «статическая» и согласованность «динамическая» согласно модели Репке).

- (32) Eucken W. Die Grundsätze der Wirtschaftspolitik. Bern-Tubingen: Francke&J.C. B. Mohr, 1952.
- (33) См. лекцию 7 февраля 1979 г., с. 159 наст. изд., примеч. 9. См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 62: «Таким образом, эта книга — оборотная сторона первой; от политической экономии к экономической политике».
- (34) Это различие в «Grundsätze» не формулируется четко (об «Ordnungspolitik» см. p. 242). Фуко здесь опирается на Bilger F. *Op. cit.* P. 174–188.
- (35) Рудольф Эйкен (1846–1926) — профессор Базельского университета в 1871 г., затем, в 1874 г. — в Иене, где он преподавал до самой своей отставки. Нобелевская премия по литературе в 1908 г. Среди его основных трудов: *Geistige Strömungen der Gegenwart*. Berlin: Verleger, 1904 (*Les Grands Courants de la pensée contemporaine / Trad. de la 4e éd. par H. Buriot & G.-H. Luquet, avant-propos d'E. Boutroux. Paris: F. Alcan, 1912*); *Hauptprobleme der Religionsphilosophie der Gegenwart*. Berlin: Reuther und Reichard, 1907 (*Problèmes capitaux de la philosophie de la religion au temps présent / Trad. Ch. Brognard. Lausanne: Payot, 1910*); *Der Sinn und Wert des Lebens*. Leipzig: Quelle & Meyer, 1908 (*Le Sens et la Valeur de la vie / Trad. de la 3e éd. par M.-A. Hullet & A. Leicht, avant-propos de H. Bergson. Paris: F. Alcan, 1912*). Квалификация «неокантианец», несомненно, заимствованная из Bilger F. *Op. cit.* P. 41–42, дает размытое определение его философии — «философии деятельности», — скорее примыкающей к виталистскому спиритуализму с религиозной окрашенностью, которая в Германии той поры противопоставлялась интеллектуализму и сциентизму (см.: Campagnolo G. *Les trios sources philosophiques de la réflexion ordolibérale // L'Ordolibéralisme allemande. Dir. P. Commun. Op. cit.* [с. 157–158, примеч. 2]. P. 138–143). Сближение «регулятивных действий» с неокантианством, проводимое здесь Фуко, отсылает к кантианскому различию между «конститутивными основоположениями» и «регулятивными основоположениями» из «Критики чистого разума» (Kant I. *Critique de la raison pure / Trad. A. Trémesaygues & B. Pasaud. 6e éd. Paris: PUF, 1968. P. 176. Отдел I, книга II, гл. 2, § 3 (Аналогии опыта)*; Кант И. *Критика чистого разума / Пер. Н. Лосского. М.: Мысль, 1994. С. 147*).

(36) Цитата взята у Рёпке (на что, впрочем, указывает и сама рукопись), Röpke W. *La Crise de notre temps. IIe partie, ch. 2. P. 243*: «Но есть и другая, не менее важная [чем выработка и утверждение „третьего пути“] задача, поскольку внутри постоянных, легальных и институциональных рамок экономический процесс всегда ведет к определенным трениям преходящей природы, к модификациям, рискующим привести к чрезвычайным ситуациям, к трудностям адаптации и серьезным последствиям для групп».

(37) См.: Eucken W. *Grundsätze, livre V, ch. 19. P. 336*: «Die wirtschaftspolitische Tätigkeit des Staates sollte auf die Gestaltung der Ordnungsformen der Wirtschaft gerichtet sein, nicht auf die Lenkung des Wirtschaftsprozesses» («Экономико-политическая деятельность государства должна быть направлена на законодательное оформление экономики, а не на управление экономическим процессом»).

(38) Речь идет об «ограничительном определении допустимого вмешательства», которое, согласно Ф. Бёму, «не ударяет по трем основным „тенденциям“ рынка: тенденции к сокращению затрат, тенденции к постепенному сокращению прибылей предприятия и

преходящей тенденции к повышению этих прибылей в случае решительного сокращения затрат и совершенствования производства» (Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 190-191).

(39) Приписывание этой фразы Рёпке представляется ошибочным. Ее следов не обнаруживается ни в коллоквиуме Липпмана, ни в труде Бильжера.

(40) Об этом понятии см.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 180-181: «Поскольку „ордолибералы“ стремятся ограничить вмешательства в процесс [цель регулятивных действий], они приветствуют распространение деятельности государства на основы (*cadre*). Ведь процесс функционирует более или менее хорошо благодаря тому, что основы более или менее хорошо конституированы. [...] Основы — это чисто государственная область, общественная область, в которой оно [государство — Л. Д.] может всецело осуществлять свое „предписывание“. Они включают все то, что не возникает в экономической жизни спонтанно: они включают, таким образом, сущности, которые в силу всеобщей взаимозависимости социальных фактов определяют экономическую жизнь или, напротив, претерпевают ее следствия: человек и его потребности, природные ресурсы, активное и неактивное население, технические и научные знания, политическая и юридическая организация общества, интеллектуальная жизнь, географические данности, социальные группы и классы, ментальные структуры и т. п.».

(41) В своей рукописи М. Фуко, говоря о «*Grundsätze*» В. Эйкена (P. 377-378), ссылается на Бильжера (Op. cit. P. 181). Эта ссылка неверна, Эйкен в этом разделе своего труда не трактует специально вопросов, связанных с агрокультурой.

(42) См.: Bilger F. Op. cit. P. 185: «Надо приспособить агрокультуру к свободному рынку, заботясь о том, чтобы все принимаемые меры приближали ее к этой цели и не имели непосредственных пагубных последствий для других рынков. Чтобы достичь окончательного результата, государство может вмешиваться в вышеперечисленные данности, определяющие сельскохозяйственную деятельность: население, занятое в сельском хозяйстве, используемую технику, юридический режим эксплуатации, незанятые земли, самый климат и т. п.» См.: Ibid. P. 181, цитата из «*Grundsätze*» Эйкена, P. 378: «Конечно, существуют пределы воздействий экономической политики на общие данности. Но каждая из них поддается воздействию. Даже климат страны может измениться под воздействием человека (*Selbst das Klima eines Landes kann durch menschliches Eingreifen veränderf warden*). *L fortiori* другие факторы, такие как численность населения, его знания и способности и т. п. Широчайшее поле действия открывается для шестой данности, юридического и социального порядка».

(43) Нидерландский политический деятель, Сикко Леендерт Мансхольт (1908-1995), вице-президент (1967-1972), а затем президент Европейской комиссии (1972-73), который с 1946 г. работал над созданием Бенилюкса, а затем Общего рынка. Разработал два сельскохозяйственных плана, — первый в 1953 г., стремясь заменить единой сельскохозяйственной политикой национальные, второй — в 1968 г., где он предлагал программу реструктурирования единого сельского хозяйства («план Мансхольта»). См.: *Rapport de la Commission des Communautés européennes (Plan Mansholt*

[...]). Bruxelles: [Secrétariat général de la CEE], 1968.

(44) О понятии «строй конкуренции» (Wettbewerbsordnung) см.: Eucken W. Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung. Ordo, 1942. Vol. 2 и книгу 4-ю с тем же названием «Grundsätze».

(45) Артур Сесил Лигу (1877–1959) — британский экономист, противопоставлявший экономику благосостояния, определяемую максимальным ростом индивидуального удовлетворения, экономике богатства. Автор книги: *Wealth and Welfare*. Londres: Macmillan & Co., 1912 (этот труд, существенно переработанный, был переиздан в 1920 г. в Лондоне у Макмиллана под названием «Economics of Welfare»). См.: Pribram K. *A History of Economic Reasoning*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press, 1983 // *Les Fondements de la pensée économique / Trad. H. P. Bernard*. Paris: Economica, 1986. P. 466–467: «Задуманная как позитивная „реалистическая“ теория, экономика благосостояния должна осмысляться в терминах количества и распределения значений. Более или менее аксиоматически, Лигу полагает, что — за исключением некоторых частных случаев — благосостояние возрастает, когда увеличивается объем реального общего дохода, и что регулярность его потока обеспечивается в большей мере, когда уменьшаются трудности, связанные с производством, а распределение национального дивиденда изменяется в пользу самых бедных».

(46) Эта формулировка, авторство которой остается неясным, не встречается ни в одной из работ Репке, к которым обращался Фуко.

(47) См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale...* P. 198: «„Ордолибералы“ не считают, что предлагаемая ими индивидуалистическая социальная политика менее „социальна“, чем социалистическая социальная политика».

(48) См.: Millier-Armack A. *Soziale Marktwirtschaft // Handwörterbuch der Sozialwissenschaften*. Dir. E. von Beckerath et al. Vol. 9. Stuttgart-Tübingen-Göttingen: G. Fischer, J. C. B. Mohr. Vandenhoeck & Ruprecht, 1956 (rééd. in Miiller-Armack A. *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik*. Op. cit. [см. с. 160–161 наст, изд., примеч. 15] P. 243–248 // *The meaning of the social market economy / Trad. A. Peacock & H. Willgerodt Germany's Social Market Economy...* Op. cit. [с. 159 наст, изд., примеч. 8] P. 82–86. В 1947 г. Мюллер-Армак впервые использовал это выражение в отчете для промышленной и торговой палат Северного Рейна-Вестфалии (переиздан в его книге: *Généalogie der sozialen Marktwirtschaft*. Berne: Paul Haupt, 1974. P. 59–65). Оно стало употребимым после того, как вошло в программу Христианского демократического союза во время первой кампании выборов в Бундестаг (*Diisseldorfer Leitsätze iiber Wirtschaftspolitik, Sozialpolitik und Wohnungsbau* от 15 июля 1949 г.).

(49) О неолиберальной политике, проводившейся во Франции в семидесятые годы, см. лекцию 7 марта 1979 г.

(50) О физиократическом понятии «экономического правления» см.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Op. cit. Лекции 25 января 1978 г. (p. 88, примеч. 40) и 1 февраля 1978 г. (p. 116, примеч. 23).

(51) Такого выражения в материалах «Коллоквиума В. Липпмана» не обнаруживается (очевидно, М. Фуко путает это выражение с выражением, использованным Л. Марлио (р. 102) («социальный либерализм»; см. примеч. 15)). Зато его использует В. Репке в «Civitas Humana» [с. 161–162 наст. изд., примеч. 21], р. 43: «Либерализм, к которому мы обращаемся [...] можно было бы определить как социологический либерализм, против которого бессильно оружие, выкованное для борьбы со старым, исключительно экономическим либерализмом».

(52) См.: Bilger F. La Pensée économique libérale... P. 111 (источник не уточняется). Термин «Gesellschaftspolitik», по-видимому, появляется в работах А. Мюллер-Армака начиная с 1960 г. См.: Die zweite Phase der sozialen Marktwirtschaft. Ihre Ergänzung durch das Leitbild einer neuen Gesellschaftspolitik. 1960 (rééd. in: Muller-Armack A. Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. P. 267–291 et in: Grundtexte der sozialen Marktwirtschaft / Eds. W. Stiitzel et. al. Op. cit. [с. 128, примеч. 21]. P. 63–78) и Das gesellschaftspolitische Leitbild der sozialen Marktwirtschaft. 1962 (rééd. in Wirtschaftsordnung... P. 293–317). В это время он определяет программу второй фазы построения социальной экономики рынка согласно плану внутренней политики.

(53) Жак Шабан-Дельмас (1915–2000) — премьер-министр во время президентства Жоржа Помпиду, с 1969 по 1972 гг. Его проект «нового общества», представленный в его инаугурационной речи 16 сентября 1969 г. и вдохновленной двумя его сотрудниками, Симоном Нора и Жаком Делором, вызвала многочисленные протесты со стороны консерваторов. Разоблачая «слабость нашей промышленности», он заявил: «Но теперь экономика сливается с политикой и социальным. Действительно, неправильное функционирование государства и архаичность наших социальных структур препятствуют экономическому развитию, которое нам так необходимо. [...] Новая закваска молодежи, творчество, изобретательство, которые встряхнут наше одряхлевшее общество, могут помочь нам вылепить много новых форм, обогащенных демократией и соучастием во всех социальных организациях гибкого, децентрализованного государства. Таким образом, мы можем начать строительство нового общества» [источник:www.assemblee-nat.fr].

(54) Валери Жискар д'Эстен (род. в 1926 г.) был избран президентом Республики в мае 1974 г. См. лекцию 7 марта 1979 г., с. 251–252 и 267, примеч. 20.

(55) Выражение Мюллер-Армака, цитируемое в: Bilger F. La Pensée économique libérale... P. 111. См.: Die zweite Phase der sozialen Marktwirtschaft // Op. cit. / Eds W. Stutzel et. al. P. 72.

(56) Датировка Фуко, очевидно, основывается на отсылках Зомбарта к своим ранним работам в «Немецком социализме» (Trad, citée. [с. 167 наст. изд., примеч. 42] éd. 1990. P. 48. п. 1), где речь идет о разрушительных воздействиях «экономической эпохи» на «людей нашего времени» в области «духовной жизни»: «См. мои работы: Deutsche Volkswirtschaft (1903) [Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert und im Anfang des 20. Jahrhundert (Berlin, G. Bondi)], Das Proletariat (1906) [op. cit., с. 167 наст. изд., примеч. 45], Der Bourgeois (1913) [Der Bourgeois. Zur Geistesgeschichte des modernen Wirtschaftsmenschen. Munich-Leipzig: Duncker & Humblot], Handler und Helden (1915 [Handler und Helden. Patriotische Besinnungen. Munich-Leipzig: Duncker & Humblot]». См. также: Der moderne Kapi-talismus. Op. cit. [с. 166

наст, изд., примеч. 41], *Ille partie*, ch. 53 (trad. citée: с. 167 наст, изд., примеч. 45]. Т. II. P. 404–435: «Дегуманизация предприятия». О различных характеристиках капиталистического общества, описываемых Фуко, см.: *Le Socialisme allemande*. P. 49–52, 56.

(57) См. с. 163–164 наст, изд., примеч. 26.

(58) См.: Sombart W. *Der moderne Kapitalismus*. *le partie*, ch. 1–2 (trad, citée., Т. I, P. 24–41): «Роль главы капиталистического предприятия» и «Новые руководители»; Id., *Gewerbewesen*, 1: *Organisation und Geschichte des Gewerbes*, 2: *Das Gewerbe im Zeitalter des Hochkapitalismus*. Leipzig, 1904; 2e éd. révisée, Berlin: W. De Gruyter, 1929; Id., *Der kapitalistische Unternehmer* // *Archiv fur Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*. 1909. 29. P. 689–758.

(59) Йозеф Шумпетер (1883–1950) — автор «*Théorie der wirtschaftlichen Entwicklung*», опубликованной в 1912 г. (rééd. Munich: Duncker & Humblot, 1934 (*La Théorie de l'évolution économique* / Trad. J.-J. Anstett. Paris: Librairie Dalloz, 1935, с длинным предисловием Ф. Перро «Экономическая мысль Йозефа Шумпетера»; rééd. 1999, без введения), и монументального труда «*History of Economic Analysis*» [op. cit., с. 40 наст, изд., примеч. 2], впервые представивший концепцию создателя предприятия, который, обладая передовым духом и способностью к инновации, выступает подлинным агентом экономического развития. См. также его статью: *Unternehmer* // *Handwörterbuch der Staatswissenschaften*. Léna, 1928. Т. VIII. Эта теория отваги и предприимчивости станет основанием для пессимистического признания в 1942 г. в «*Capitalism, Socialism and Democracy*» (New York — Londres: Harper & Brothers (*Capitalisme, Socialisme et Démocratie* / Trad. G. Fain. Paris: Payot, 1951 (см. в особенности р. 179–184: «Закат предпринимательской функции»)), в котором он предсказывает приход плановой экономики. См. лекцию 21 февраля 1979 г., с. 226–228.

(60) Röpke W. *Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig?* Op. cit. [с. 161 наст, изд., примеч. 20].

(61) Ibid, и *Grundtexte der sozialen Marktwirtschaft* / Eds W. Stutzel et. al. Op. cit. [с. 161, примеч. 21]. P. 59. Перечень мер, предлагаемых Репке, не вполне соответствует приведенному Фуко: «*Die Maßnahmen, die hier ins Auge zu fassen sind [für eine grundsätzliche Änderung soziologischer Grundlagen (Entmassung und Entproletarisierung)], betreffen vor allem die Förderung der wirtschaftlichen und sozialen Dezentralisation im Sinne einer die Gebote der Wirtschaftlichkeit beachtenden Streuung des kleinen und mittleren Betriebes, der Bevölkerungsverteilung zwischen Stadt und Land und zwischen Industrie und Landwirtschaft, einer Auflockerung der Großbetriebe und einer Förderung des Kleinrentums der Massen und sonstiger Umstände, die die Verwurzelung des heutigen Großstadt- und Industrienomaden begünstigen. Es ist anzustreben, das Proletariat im Sinne einer freien Klasse von Beziehern kurzfristigen Lohneinkommens zu beseitigen und eine neue Klasse von Arbeitern zu schaffen, die durch Eigentum, Reserven, Einbettung in Natur und Gemeinschaft, Mitverantwortung und ihren Sinn in sich selbst tragende Arbeit zu vollwertigen Bürgern einer Gesellschaft freier Menschen werden*». («Меры, которые необходимо предпринять [для существенного изменения социологических оснований (омассовления и пролетаризации)], касаются прежде всего содействия экономической и социальной децентрализации в соответствии с экономическими потребностями малых и средних предприятий, распределения населения между городом и деревней и между промышленностью и сельским хозяйством, рассредоточения крупных

предприятий и содействия мелкой собственности масс и прочих обстоятельств, способствующих рассредоточению сегодняшнего крупного города и промышленному номадизму. Нужно стремиться оторвать пролетариат как свободный класс от положения поденщиков и создавать новый рабочий класс, своими собственностью и сбережениями укорененный в природе и обществе, взаимной солидарности и по самой сути своей становящихся подлинным сообществом свободных людей»). См. выдержки из «Civitas Humana» (trad. citée, p. 250), воспроизводимые у Ф. Бильжера. *La Pensée économique libérale...* P. 103 («перемещение социального центра тяжести сверху вниз»).

(62) Рюстов определяет Vitalpolitik следующим образом: «[...] Политика жизни, которая не была бы сущностно ориентирована, как традиционная социальная политика, на увеличение заработной платы и сокращение рабочего времени, но которая сознавала бы общую жизненную ситуацию трудящегося, его реальную, конкретную ситуацию, с утра до вечера и с вечера до утра», материальную и моральную гигиену, чувство собственности, чувство социальной вовлеченности и т. п., которые в его глазах были бы столь же важны, как заработная плата и рабочее время, (цит. по: Bilger F. Op. cit. P. 106, который отсылает просто к «статье, появившейся в „Wirtschaft ohne Wunder“»). Речь, конечно же, идет о *Soziale Marktwirtschaft als Gegenprogramm gegen Kommunismus und Bolschewismus // Wirtschaft ohne Wunder* / ЭсL A. Hunold. Erlenbach-Zurich: E. Rentsch, 1953. P. 97–108). См. другие работы того же автора: *Sozialpolitik oder Vitalpolitik // Mitteilungen der Industrie- und Handelskammer zu Dortmund. Dortmund, 1951. 11 novembre. P. 453–459; Vitalpolitik gegen Verarmung // Masse und Demokratie, Volkswirtschaftliche Studien für das Schweizer Institut für Auslandsforschung* / Ed. A. Hunold. Erlenbach-Zurich: E. Rentsch, 1957. P. 215–238. О противопоставлении Vitalpolitik и Sozialpolitik см: Friedrich C. J. *The political thought of Neoliberalism*. Art. citée [с. 162–163 наст. изд., примеч. 23]. P. 513–514. А. Мюллер-Армак связывает все относящееся к окружающей среде («die Gesamtheit der Umwelt») с Vitalpolitik: «Die hier erhobene Forderung dürfte in etwa dem Wunsche nach einer Vitalpolitik im Sinne von Alexander Rustow entsprechen. Einer Politik, die jenseits des Ökonomischen auf die Vitale Einheit des Menschen gerichtet ist» («Всю эту совокупность потребностей при желании можно было бы поставить в соответствие с политикой жизни в смысле Александра Рюстова. Политикой, выходящей за пределы экономического и жизненного единства человека») (*Die zweite Phase der sozialen Marktwirtschaft // Op. cit / Eds W. Stutzel et al. P. 71*).

## Лекция 7

(1) См. с. 222–224 наст. изд.

(2) См. лекцию 14 февраля 1979 г.

(3) См. лекции 21 и 28 марта 1979 г.

(4) Мильтон Фридман (род. в 1912 г.) — создатель современного американского неолиберализма, Нобелевский лауреат по экономике 1976 г., в конце пятидесятих годов прославился своей реабилитацией квантитативной теории денег (теорией, названной «монетаристской»). Бескомпромиссный сторонник и главный вдохновитель экономической

политики США начиная с семидесятых годов (он был экономическим советником Никсона и Рейгана в их бытность кандидатами на пост президента), автор многочисленных работ, среди которых «Capitalism and Freedom» (The University of Chicago Press, 1962 (Capitalisme et Liberté. Paris: R. Laffont, 1971.)), где он утверждает, что рыночного механизма достаточно для регулирования большей части экономических и социальных проблем нашего времени. См.: Lepage N. Demain le capitalisme. Op. cit. [с. 197 наст, изд., примеч. 23 J. P. 373–412: «Мильтон Фридман или смерть Кейнса».

(5) Луи Ружьер (1889–1982), автор работ: La Matière et l'Énergie, suivant la théorie de la relativité et la théorie des quanta. Paris: Gauthier-Villars («Actualités scientifiques»), 1919; Les Paralogismes du rationalisme. Essai sur la théorie de la connaissance. Paris: F. Alcan («Bibliothèque de philosophie contemporaine»), 1920; La Structure des theories déductives. Paris: F. Alcan, 1921; La Matière et l'Énergie. 2e éd. Paris: Gauthier-Villars, 1921. Представитель Венского кружка во Франции отвечал за организацию большого международного коллоквиума по философии науки, состоявшегося в Париже в 1935 г. В экономическом и политическом плане написал книги: La Mystique démocratique: ses origins, ses illusions. Paris: Flammarion, 1929; rééd. Paris: Albatros, 1983 (préf. De A. de Benoist); La Mystique soviétique. Bruxelles: Équilibres, 1934, и только что вышедшую Les Mystiques économiques. Paris: Librairie de Médicis, 1938, в которой он намеревался показать, «как либеральные демократии обращаются в тоталитарные режимы непродуманными социальными реформами и чрезмерными вмешательствами публичных властей, поощряемых теоретиками дирижистской экономики», этой «новой мистикой, которая создает интеллектуальный климат, благоприятный для становления диктатур» (Р. 8–9). См.: Allais M. Louis Rougier, prince de la pensée. Fondation de Lourmarin. Lyon: Impr. Tixier et fils, 1990 (bibliographie, p. 55–71) и Denord F. Aux origins du néolibéralisme en France. Louis Rougier et le Colloque Walter Lippman de 1938 // Le Mouvement social. 2001. Avril-juin. P. 9–34.

(6) Об этом спорном эпизоде см.: Paxton R. O. Vichy France: Old guard and new order 1940–1944. New York: A. A. Knopf, 1972 (La France de Vichy, 1940–1944 / Trad. C Bertrand. Paris: Le Seuil, 1973. P. 92–93): «Франко-британские переговоры, проходившие в Мадриде с сентября 1940 г. по февраль 1941 гг. между послами Робером де ла Бомом, которого сменил Франсуа Пьетри, и сэром Самуэлем Хоаре, стали подлинной связью между Виши и Лондоном. Мало какие аспекты политики Петэна дали бы после войны повод к подобным мистификациям. Два официальных посредника, Луи Ружьер, профессор университета Безапсона, и Жак Шевалье, министр национального образования, а затем здравоохранения в 1940 и 1941 гг., будут хвастаться тем, что вели переговоры о тайных соглашениях между Черчиллем и Петэном. Если верно, что Ружьер был в Лондоне в сентябре 1940 г., то пометки на документе, о котором он сообщает, сделаны не рукой Черчилля, как сам он утверждает». См. также: Lacoutiire J. De Gaulle. T. I. Paris: Le Seuil, 1984. P. 453–455.

(7) Коллоквиум проходил в Международном институте интеллектуального сотрудничества с 26 по 30 августа (см. с. 193 наст, изд., примеч. 3).

(8) Colloque Walter Lippmann. Op. cit. P. 16–17.

(9) Об «изолирующей абстракции» как условии экономической морфологии согласно Эйкену, в отличие от «обобщающей абстракции», осуществленной Вебером для формализации идеальных типов, см.: Bilger F. *La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. Op. cit. P. 52.

(10) См.: Bilger F. Ibid. P. 57–58.

(11) Ibid. P. 58: «Основная идея Вальтера Эйкена, позволившая ему разрешить антиномию [между историей и экономической теорией], заключается в различении исторических рамок и процесса, который, по выражению Л. Микша, есть „не-история“. Процесс вечного возвращения, у которого есть время, так сказать, внутреннее время. Но рамки, ансамбль данностей, подчиняются реальному историческому времени, и в определенном смысле эволюционируют».

(12) Леон Вальра (1834–1910): учился в парижской Горной школе, стал журналистом, затем, с 1870 г., преподавателем политической экономии в Лозанне. Заботясь о согласовании свободной конкуренции с социальной справедливостью, но действуя с присущей ему аксиоматичностью, выработал одновременно с Эвансом (*Theory of Political Economy*, 1871) и Менгером (*Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*, 1871) новую теорию стоимости, основанную на принципе маржинальной полезности («маржиналистская революция» 1871–1874 гг.). Построил математическую модель, постулирующую всецело «рациональное» поведение всех агентов, которая должна была позволить определить общее равновесие цен и обменов в системе чистой конкуренции. Основные работы: *L'Économie politique et la Justice*. Paris: Guillaumin, 1860; *Éléments d'économie politique pure, ou Théorie de la richesse sociale*. Lausanne, 1874–1887; *Théorie mathématique de la richesse sociale*. Lausanne, 1883; *Études d'économie sociale*. Lausanne-Paris, 1896; *Études d'économie appliquée*. Lausanne-Paris, 1898.

(13) Альфред Маршалл (1842–1924) — британский экономист, профессор в Кембридже, автор известного учебника *Principles of Economics*. Londres: Macmillan & Co, 1890 (*Principes d'économie politique / Trad. de la 4e éd. par F. Sauvaire-Jourdan*. 2 vol. Paris: V. Giardet E. Brière, 1906–1909; Маршалл А. *Принципы политической экономии*. В 3-х т. М.: Прогресс, 1983–1984). Пытаясь осуществить синтез классической политической экономии и маржинализма, подчеркивал значимость времени как главного элемента в функционировании равновесного процесса (различие между короткими и длинными периодами).

(14) Йоханн Густав Кнут Викаль (1851–1926) — шведский экономист, профессор университета Лунда. Старался превзойти теорию общего равновесия Вальра в своих работах по флуктуации среднего уровня цен. Автор книг: *Über Wert, Kapital und Rente nach den neueren nationalökonomischen Theorien* [Стоимость, капитал и рента...]. Léna: G. Fischer, 1893; *Geldzins und Güterpreise* [Интерес и цена]. Léna: G. Fischer, 1898; *Vorlesungen über Nationalökonomie auf Grundlage des Marginalprinzipes* [Курс экономики на основании маржинального принципа]. Léna: G. Fischer, 1928 (ни один из этих трудов не переведен на французский язык).

(15) См. лекцию 31 января 1979 г., с. 128 наст. изд., примеч. 25.

(16) По-видимому, это выражение взято из следующей фразы Ф. Бильжера (*La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. P. 65) о проповедуемой Эйкеном научной политике, основанной на экономической морфологии: «[...] отвергнув эволюционистскую философию, Эйкен напоминает, что большая часть групп сформировалась в истории не в силу технической необходимости, но из-за отсутствия подлинного экономически осознанного права».

(17) О понятии «*Wirtschaftsordnung*» см.: *Grundlagen der Nationalökonomie*. Op. cit. (2e éd. 1941). P. 57–78. См. также название книги Мюллер-Армака: *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik*. Op. cit.

(18) Намек на полемику, вызванную высылкой Клауса Круассана, адвоката группы Баадера? Об этом событии, получившем во Франции большой резонанс, см.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Op. cit. Лекция 15 марта 1978 г. P. 287, п. 28 (о Жане Жене) и «Контекст курса»: *Ibid.* P. 385. См., например, статью О. Вормсера, французского посланника в Бонне с 1974 по 1977 г.: Wormser O. *Connaître avant déjuger*// *Le Monde*. 1977. 5 novembre: «Чего хотели Андреас Баадер и его друзья, похитив М. Шлейера? Прежде всего добиться их освобождения в обмен на освобождение президента союза предпринимателей и в то же время дать пощечину федеральному правительству; к тому же, если бы федеральное правительство согласилось на этот обмен, оно перестало бы быть „правовым государством“, созданным некогда при содействии западных держав, вернувшись к „государству“, в котором насилие заменяет право, одним словом, к авторитаризму, граничащему с нацизмом».

(19) См.: Mohnhaupt H. *L'État de droit en Allemagne: histoire, notion fonction* II *Cahiers de philosophie politique et juridique*. 1993. N 24: «L'État de droit». P. 75–76: «Понятие правового государства в Германии было направлено, с одной стороны, против полицейского государства, то есть администрации в смысле государства-покровителя, а с другой — против незаконного государства абсолютизма. Сочетание двух слов, право и государство, впервые появилось в Германии в 1798 г. у Иоганна Вильгельма Петерсена, который под именем Платидус [*Literatur der Staats-Lehre. Ein Versuch*. I. Strasbourg, 1798. P. 73] характеризовал этой формулой философско-юридическую доктрину Канта, которую он назвал „критика или школа доктрины правового государства“ [*die kritische oder die Schule der Rechts-Staats-Lehre*]». См.: Stolleis M *Rechtsstaat* // *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*. T. IV. Berlin: E. Schmidt, 1990. Col. 367; *Id. Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*. T. 1. Munich: C. H. Beck, 1988. P. 326 (*Histoire du droit public en Allemagne, 1600–1800* / Trad. M. Senellart. Paris: PUF, 1998. P. 490).

(20) Welcker C. Th. *Die letzten Grunde von Recht, Staat und Strafe*. Giessen: Heyer, 1813. P. 13–26. См.: Mohnhaupt H. Art. cité. P. 78: «[Он выделял] следующие этапы развития государства: деспотизм как государство чувственности, теократия как государство веры и, как высшая точка развития, „правовое государство“ как „государство разума“». Рукопись (р. 12) добавляет следующие отсылки: «Von Mohl, *études sur les États-Unis et le droit fédéral* (*Bundesstaatsrecht*) [= *Das Bundes-Staatsrecht der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika*. Stuttgart, 1824]; *Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen des Rechts-staates* ([Tubingen: Laupp], 2 vol., 1832[—1833]); Stahl F. J. *Philosophie des Rechts* [= *Die Philosophie des Recht nach*

geschichtlicher Ansicht. Heidelberg: J. C. B. Mohr, 2 vol., 1830–1837]».

(21) Gneist R. von. Der Rechtsstaat. Berlin: J. Springer, 1872; 2-е издание вышло под названием: Der Rechtsstaat und die Verwaltungsgerichte in Deutschland. Berlin: J. Springer, 1879. Фуко здесь опирается на работу Ф. Хайека, на которую он в дальнейшем будет ссылаться: The Constitution of Liberty. Op. cit. [с. 40–41 наст. изд., примеч. 3]. Éd. 1976. P. 200 (гл. 13: «Либерализм и администрация: Rechtsstaat») (Trad, citée. P. 200–201).

(22) Bähr O. Der Rechtsstaat. Eine publizistische Skizze. Cassel: Wigand, 1864; rééd. Aalen: Scientia Verlag, 1961. См.: Hayek F. A. Loc. cit. (trad, citée, p. 200), о «юстикалистской» концепции Rechtsstaat. Об этом моменте см.: Stolleis M. Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. T. 2. Munich: C. H. Beck, 1992. P. 387.

(23) Ф. Хайек (Hayek F. A. The Constitution of Liberty. P. 203–204 (trad, citée, p. 203)) отсылает к классическому труду: Dicey A. V. Lectures Introductory to the Study of the Law of the Constitution. Londres: Macmillan & Co., 1886, который он упрекает за «тотальное непонимание использования термина [Rule of law / Staatsrecht] на континенте» (Ibid. P. 484. п. 35 (trad, citée, p. 477)).

(24) Наследник старого Королевского совета, Государственный совет, созданный Конституцией VIII года (15 декабря 1799 г.), представляет собой высший судебный орган Франции. «После реформы 1953 г. при тяжбах он ведает тремя типами вопросов: прежде всего направленными против важных административных актов, таких как декреты, призывами к осуждению, вынесенными административными судами, и кассациями против приостановки административных полномочий, выносимыми в последней инстанции. Решения Государственного совета выступают как окончательные судебные постановления» (Encyclopaedia Universalis. Thesaurus. T. 18. 1974. P. 438).

(25) Хайек, отметив, что Дисси, игнорирующий немецкую эволюцию административного права, знал только французскую систему, замечает, что в отношении этой последней «его суровую критику можно признать справедливой, хотя даже в ту эпоху Государственный совет уже начал эволюцию, которая (как утверждает современный наблюдатель) могла бы со временем сделать всякую произвольную власть администрации достигаемой для обжалования перед правосудием» [Sieghart M A. Government by Decree. Londres: Stevens, 1950. P. 221] (The Constitution of Liberty. P. 204 (trad, citée, p. 203)). Кстати он добавляет, что Дисси впоследствии отчасти признал свою ошибку в статье: Droit administratif in Modern French Law // Law Quarterly Review. 1901. Vol. XVII.

(26) Hayek F. A. The Constitution of Liberty. На самом деле речь идет не об этой книге, из которой Фуко заимствовал некоторые ссылки, а о The Road to Serfdom. Op. cit. (La Route de la servitude. Trad, citée. [с. 165 наст. изд., примеч. 33]; см. гл. VI, p. 58–67: «Планирование и законопорядок», которую можно сопоставить с гл. 15 «The Constitution of Liberty»: «Economic policy and the Rule of law» («Экономическая политика и правовое государство»).

(27) Ibid. (ch. VI). P. 59: «Экономическое планирование коллективистского типа естественно предполагает противоположную систему [Rule of law]».

(28) Ibid.: «В [случае плана] само правительство упорядочивает использование средств производства для определенных целей».

(29) Ibid.: «[Власть, вырабатывающая планы,] должна постоянно решать проблемы, которые не могут быть решены исходя из жестких принципов. Принимая решения, центральная власть должна устанавливать иерархию между потребностями различных категорий граждан».

(30) Ibid. P. 42: «В целом [сторонники планирования] утверждают, что очень и очень трудно получить связную картину совокупности экономических процессов и что, следовательно, необходимо прибегать к координации центрального органа, если мы не хотим, чтобы общественная жизнь превратилась в хаос».

(31) Ibid. P. 58: «[...] Правительство во всех своих действиях связано незыблемыми и заранее установленными правилами, правилами, которые позволяют с уверенностью предсказать, что при определенных обстоятельствах власть будет действовать строго определенным образом»; p. 59: «[...] правительство, послушное законопорядку, неспособно противодействовать усилиям индивида импровизированными мерами».

(32) Ibid. P. 42 (невозможность «иметь синоптическое видение» совокупности экономических процессов): «Децентрализация, ставшая необходимой потому, что никто не может осознанно взвесить все соображения, касающиеся решений столь большого числа индивидов, из-за того, что координация не может быть достигнута „осознанным контролем“, но только посредством диспозитивов, которые передают каждому задействованному агенту сведения, необходимые ему для того, чтобы эффективно адаптировать свои решения к другим». Об этой необходимой слепоте государства в отношении экономического процесса см. лекцию, которую Фуко посвятил «невидимой руке» Адама Смита: лекция 28 марта, с. 346–348.

(33) Рукопись отсылает к «Road to Serfdom» [sic], но цитата, конечно же, представляет собой довольно свободную адаптацию текста. См. trad, citée, p. 59: «В первом случае [Rule of law] правительство ограничивается тем, что фиксирует условия, при которых могут использоваться существующие ресурсы. Для какой цели они хотят их использовать, решать индивидам. Во втором случае [централизованное планирование] именно правительство упорядочивает использование средств производства для определенных целей».

(34) Майкл Поланьи (1891–1976) — химик, экономист и философ венгерского происхождения (брат историка Карла Поланьи). Был профессором химии в Манчестерском университете с 1933 по 1948 гг., затем, с 1948 по 1958 гг., профессором социологии в том же университете. Цитата взята из его книги *The Logic of Liberty: Reflections and rejoinders*. Londres: Chicago University Press, 1951. P. 185 (La Logique de la liberté / Trad, citée [с. 125–126 наст, изд., примеч. 11]. P. 229: «[...] основная функция спонтанного порядка существующего права состоит в том, чтобы спонтанно регулировать экономическую жизнь. Консультативная правовая система развивает и гарантирует правила, которым подчиняется конкурентная система производства и распределения. Никакая рыночная система не может функционировать без юридических рамок, гарантирующих права собственности и

заставляющих соблюдать договоры».

(35) См.: *Le citron et le lait* (octobre 1978) // *Dits et Écrits*. Т. III, N 246. P. 698: «Law and order: это не просто девиз американского консерватизма, это гибридный монстр. [...] Как говорится, молоко и лимон, следовало бы говорить закон или порядок. Эта несовместимость послужит нам уроком на будущее».

(36) М. Фуко не возвращается к этому сюжету в следующей лекции.

(37) В мае 1977 г. М. Фуко принял участие в мероприятиях профсоюза магистратуры и обсуждении движения «Свобода, Права» (1976), возглавляемого Р. Бадинтером; он критиковал «преувеличенную роль, которую социалистическая партия отводит судам и судебным властям как средству общественной регуляции» (*Defert D. Chronologie // Dits et Écrits*. Т. I. P. 51). Этот текст появился уже после его смерти в профсоюзной газете *Justice*. 1984. N 115 (juin). P. 36–39 (в «*Dits et Écrits*» не воспроизводится).

(38) *Röpke W. La Crise de notre temps // Trad, citée*, [с. 161–162, примеч. 21]. *IIe partie, ch. 2*. P. 253: «Суды стран [...] последняя цитадель государства и доверия к государству, и то руководство, у которого эта цитадель есть, не распадется. Было бы желательно, таким образом, сделать суды чем-то большим, чем существовавшие в прошлом органы официальной экономической политики, и поручить им выполнение миссий, которые до настоящего времени поручались административным властям». В американской юрисдикции монополий, опирающейся на «Акт Шермана» от 2 июля 1890 г., он видит пример, позволяющий «вообразить подобную юрисдикциональную экономическую политику» (*Ibid.*).

(39) См. лекцию 14 февраля 1979 г., с. 203–204, примеч. 59.

(40) См.: *Schumpeter J. Capitalisme, Socialisme et Démocratie. Trad. citée* [с. 203–204 наст. изд., примеч. 59], 2-я часть: «Может ли выжить капитализм?». См. особенно р. 190–194: «Разрушение институциональных рамок капиталистического общества».

(41) *Ibid.* P. 224: «Социалистическим обществом мы называем институциональную систему, в которой центральная власть контролирует средства производства и само производство, или в которой, можно сказать, экономические интересы общества в принципе относятся к общественному, а не к частному сектору».

(42) См.: *Ibid.* *IVe partie*. P. 310–399: «Социализм и демократия». Особенно см. Заключение (P. 391) о проблеме демократии при социалистическом режиме. «Ни один разумный человек не может не разглядеть последствий расширения демократического метода (то есть „политической“ сферы) в области экономики. Если он полагает, что демократический социализм — синоним такого расширения, такой человек естественно заключит, что демократический социализм обречен на провал. Тем не менее такое заключение вовсе не неизбежно. [...] Расширение зоны общественного руководства не предполагает соответствующего расширения зоны политического руководства. Можно понять, что первое расширяется для того, чтобы поглотить все экономические интересы нации, тогда как второе не выходит за рамки, определенные ограничениями, присущими демократическому

методу» (Р. 394–395).

## Лекция 8

(1) См. лекцию 10 января 1979 г., с. 44 наст, изд., примеч. 17.

(2) М. Фуко уже высказывался на эту тему в довольно похожих терминах в ноябре 1977 г., в своей беседе с Р. Лефором о деле Круассана (см.: Foucault Л/. Sécurité, Territoire, Population. Контекст курса. Р. 385), противопоставляя аргументу фашизации государства исследование реальных проблем, порождаемых «обществами безопасности» (Michel Foucault: la sécurité et l'État // Dits et Écrits. Т. III, N 213. Р. 387).

(3) Намек на беседу, в которой Ф. Эвальд, в то время ассистент М. Фуко в Коллеж де Франс, противопоставил изобличение и обличение, поскольку первое направляется на принципы, которые оно изобличает, а потому остается абстрактным, тогда как второе, будучи направлено на личность, гораздо больше вовлекает того, кто его формулирует (по информации, сообщенной Ф. Эвальдом).

(4) Röpke W. Das Beveridgeplan. Art. citée [с. 166 наст, изд., примеч. 39].

(5) Фраза взята из Civitas Humana / Trad, citée [с. 161–162 наст. изд., примеч. 21]. Р. 239. В своих заметках Фуко отмечает «более детальную критику», развиваемую в цитируемой статье, но не приводит ее непосредственно. Рёпке посвящает страницы 226–243 своей книги критике плана Бевериджа и уточняет в примечании на с. 245: «Об этом предмете я говорю подробнее в другом месте [следует ссылка на статью „Das Beveridgeplan“]», добавляя: «Однако в этом вопросе следует обратиться прежде всего к великолепному труду католического социолога (прежде преподававшего в Германии, а теперь в США): Goetz Briefs. The Proletariat. New York, 1937».

(6) Hayek F. The Road to Serfdom. Op. cit. / Trad, citée. Introd. Р. 10.

(7) Trad, citée, ibid: «Наша страна походит не на Германию Гитлера, не на Германию нынешней войны. Ведь люди, изучающие развитие идей, не могут пренебречь констатацией того факта, что есть более чем внешнее сходство между тенденциями в Германии во время предыдущей войны и после нее, и развитием идей, преобладающих сегодня в нашей стране. Сегодня в Англии, как недавно в Германии, решают сохранить в производственных целях организацию, выработанную в целях национальной обороны».

(8) Ibid. Р. 11: «Мало кто готов признать, что взлет фашизма и нацизма был не реакцией против социалистических тенденций предшествующего периода, но неизбежным результатом этих тенденций».

(9) См. лекцию 7 февраля 1979 г., с. 144 наст, изд., где представлены те же аргументы Рёпке 1943 г.

(10) В 1980 г. М. Фуко двинется совсем в другом направлении, поскольку, вновь обращаясь к тематике своих лекций 1978 г., он посвятит курс («Управление живыми») проблеме исповеди и признания в раннем христианстве. См. резюме курса: *Dits et Écrits*. Т. IV, N 289. P. 125-129.

(11) Тезис воинствующих гошистов из группы «*Gauche Prolétarienne*». См.: *Les Temps Modernes* 31 Obis: *Nouveau Fascisme, Nouvelle Démocratie*, 1972. Однако замечание Фуко связано главным образом с происходившими тогда в связи с терроризмом дебатами о Германии. Полицейские репрессии против фракции «Красная Армия» усилились после убийства членами группы в октябре 1977 г. президента ассоциации немецких предпринимателей Г. М. Шлейхера. Через несколько дней Баадер и несколько его сокамерников были найдены мертвыми в камере тюрьмы Штамхайм в Штутгарте. Официальный отчет об их самоубийстве стал предметом живого обсуждения. Фуко, поддерживавший Клауса Круассана, адвоката фракции «Красная Армия», которому угрожала экстрадиция из Франции (см.: Foucault M. *Va-t-on extruder Klaus Croissant?* // *Dits et Écrits*. Т. III, N 210. P. 361-365, где он впервые теоретизировал, что «права управляемых [...] четче, исторически определеннее, чем права человека». P. 362), порвал с теми, кто, осуждая Германию Хельмута Шмидта как фашиствующее государство, одобрял террористическую борьбу. Об отношении Фуко к «немецкому вопросу» см.: Foucault M *Sécurité, Territoire, Population*. Контекст курса. P. 386-387.

(12) Ричард Никсон (1913-1994), президент США с 1968 по 1974 гг.

(13) Джеймс Эрл (известный как Джимми) Картер (род. 1924), президент США с 1976 по 1980 гг.

(14) Раймон Барр (род. 1924) — профессор экономических дисциплин, бывший директор кабинета министра промышленности Жана-Марселя Жаннина, впоследствии европейский комиссар в Брюсселе с июля 1967 г. по декабрь 1972 г., с августа 1976 г. по май 1981 г. был премьер-министром и параллельно, с августа 1976 г. по апрель 1978 г., министром экономики и финансов. 22 сентября 1976 г. предложил план, получивший название «план Барра» и состоявший из жестких мер по борьбе со «стагфляцией» (незначительный рост и сильная инфляция), возникшей из-за кризиса 1974 г. О принципах, вдохновлявших эту борьбу с инфляцией, см.: Barre R. *Une politique pour l'Avenir*. Paris: Pion, 1981. P. 24-27. См. в том же томе (P. 98-114) воспроизведение беседы с Жаном Буассона, выходившей в «*Expansion*» в сентябре 1978 г.: «*Dialogue sur le libéralisme*», в которой, отвергнув диагностику кризиса либерализма, так же как и оппозицию (на его взгляд, преодоленную) между либерализмом и интервенционизмом, Р. Барр заявляет: «Если вы понимаете под экономическим либерализмом доктрину „laissez faire — laissez passer“, тогда я определенно не либерал. Если вы понимаете под экономическим либерализмом децентрализованное управление современной экономикой, соединяющее одновременно свободу, сопряженную с ответственностью, частные центры принятия решений и регулятивное вмешательство государства, тогда вы можете считать меня либералом» (P. 105-106). Высказывая затем принципы, которыми, на его взгляд, должно вдохновляться управление современной экономикой — свободный выбор экономических агентов, ответственность государства за всеобщее регулирование экономической деятельности, поддержание конкуренции,

коррекция рыночных эффектов в плане занятости, более справедливое распределение доходов, — он заключает: «Вот мой либерализм. Он не разделяет большей части того, что задумывают и что делают социал-демократические правительства» (Р. 107). Потом он открыто ссылается на «социальную рыночную экономику», защищая ее результаты от критиков Чикагской школы: «[...] крайний либерализм Чикагской школы не может вдохновлять эффективную политику» (Р. 108).

(15) Stoffaës C. *La Grande Menace industrielle*. Paris: Calmann-Lévy («Perspectives de l'économique»), 1978; расширенное переиздание: *Le Livre de proche* («Pluriel»), 1979 (цитаты приводятся по этому 2-му изданию). Эта книга, получившая широкий резонанс, служит продолжением книги: Sîoléru L. *L'Impératif industriel*. Paris: Le Seuil, 1969 («Лишь новый промышленный императив, отвечающий принятому десять лет назад императиву индустриализации, позволит противостоять этой великой угрозе [развития третьего мира и развивающихся стран]»). Р. 48).

(16) Родившийся в 1947 г. политехник и горный инженер, получивший диплом в Гарварде, Кристиан Стоффа был в то время профессором промышленной экономики в Институте политических исследований в Париже и с 1978 г. — директором Центра исследований и прогнозирования, созданного министром промышленности Андре Жиро.

(17) Stoffaës C. *La Grande Menace...* 4-я с. обложки: «Отказываясь от искушения слишком поспешно перенять немецкую и японскую модели, автор закладывает основы оригинальной промышленной политики, которая позволит принять великий вызов, с которым сталкивается наша страна. Цель: будущее французской экономики».

(18) Ibid. Р. 742–743 (слова выделены К. Стоффа).

(19) Ibid. Р. 743 (сразу за предыдущей цитатой): «Если мы хотим, чтобы рыночные законы укрепили экономическую сферу, нужно, чтобы параллельно обрело силу воображение в коллективной сфере. Вопреки тому, что мы часто слышим, не существует несовместимости между открытой миру эффективной рыночной экономикой и продвинутым социальным проектом, который позволил бы гораздо быстрее сократить неравенство имущественного положения, доходов и возможностей, а главным образом перераспределить возможности между предприятием и общественной жизнью».

(20) Валери Жискард д'Эстен — министр экономики и финансов с 1962 по 1966 гг., во времена правления генерала де Голля, и с 1969 по 1974 гг., при правлении Жоржа Помпиду; с мая 1974 г. — президент Республики.

(21) См. лекцию 10 января 1979 г., с. 26 наст. изд.

(22) О V Плате (1965–1970) см.: *Rapport sur les options principales du Ve Plan de développement économique et sociale*. Paris: La Documentation française, 1964. Ni.: Gauron A. *Histoire économique et sociale de la Ve République*. T. 1: *Le Temps des modernists (1958–1969)*. Paris: La Découverte/Maspero, 1983. Р. 85–94: «V План или императив концентрации». «В рыночной экономике, направляемой планом, уточняет отчет о V плане, основная ответственность за промышленное развитие возлагается на руководителей предприятий. От их инициатив

зависит успех политики, цели и средства которой определяются Планом». Однако, добавляет комиссар Плана, он состоял в том, чтобы «без всякой предосторожности предоставить экономике *laissez-faire*, не пытаясь ее просчитывать и, в известных случаях, исправлять ее последствия» (*Rapport sur les options principales du Ve Plan*. P. 72. Цит. по: Gaugon A. *Op. cit.* P. 87, который комментирует: «Генеральный комиссар Плана, таким образом, не ратует за „смешанную экономику“: комплементарность между планом и рынком обнаруживает и организует преимущество рыночных законов перед целями плана, а следовательно капиталистических решений правительственной политики. Между строк он дает понять, что это предполагает глубинную трансформацию способа государственного вмешательства [...]». *Ibid.*). Об экономических и социальных целях четырех предыдущих планов начиная с окончания войны см., например: Massé P. *Le Plan, ou l'Anti-hasard*. Paris: Gallimard («Idées»), 1965. P. 146–151; Bauehet P. *La Planification française du premier au sixième plan*. 5e éd. Paris: Le Seuil. 1970.

(23) Антуан Пи из (1891–1994) осуществлял руководство Советом, с портфелем министра финансов, с марта по декабрь 1952 г. За этот короткий период он успешно осуществил стабилизацию франка и предпринял различные меры по стабилизации в связи с общественным недовольством.

(24) 10 июня 1958 г. Жак Рюэф направил Антуану Пинэ, назначенному генералом де Голлем министром финансов и экономики, записку, озаглавленную «Основы программы экономического и финансового обновления», в которой рекомендовал «укрепление французской валюты» согласно своей доктрине финансовой организации, направленной на борьбу с инфляцией. Эта записка, несмотря на неприятие А. Пинэ, послужила основанием для создания Экспертного комитета, который работал с сентября по декабрь 1958 г. под руководством Ж. Рюэфа и представил проект плана жесткой экономии, поддержанного де Голлем и принятого в конце декабря советом министров. План включал три основных решения: «энергичная девальвация, снижение налогов, либерализация внешней торговли» (*Lacour J. De Gaulle*. Paris: Le Seuil, 1985. T. 2. P. 672).

(25) Созданная временным правительством Французской Республики (постановление от 4 октября 1945 г.) по запросу Национального совета сопротивления (CNR, членом которого был А. Пароди, министр труда в 1945 г.), система социальной защиты имела своей миссией «избавить трудящихся от неуверенности в завтрашнем дне», порождаемой «чувством неполноценности» и «реальным и глубоким классовым различием». За постановлением начиная с мая 1946 г. последовала серия законов. О генезисе французского плана социальной защищенности см.: Galant H. *C. Histoire politique de la Sécurité sociale: 1945–1952*. Préf. de P. Laroque. Paris: Hachette, 1974 (воспроизведение 1-го издания: Paris: A. Colin («Cahiers de la Fondation nationale des sciences politiques», 76), 1955); Kerschen N. *L'influence du rapport Beveridge sur le plan français de sécurité sociale de 1945*. Art. cité [с. 165–166 наст. изд., примеч. 38]. О социальной программе CNR см. с. 126–127 наст. изд., примеч. 15.

(26) Пьер Ларок (1907–1997) — юрист, специалист по праву на труд. Государственный советник, генеральный директор по социальному страхованию при министерстве труда, в сентябре 1944 г. получил от А. Пароди поручение выработать план социальной защиты. Возглавлял комитет по истории социальной защиты с 1973 по 1989 гг. См.: *Revue française*

des affaires sociales. N special: Quarante ans de Sécurité sociale. 1985. Juillet-septembre. С 1964 по 1980 гг. возглавлял социальный отдел Государственного совета.

(27) Laroque P. La Sécurité sociale dans l'économie française (выступление в клубе «Échos» в субботу 6 ноября 1948 г.). Paris: Fédération nationale des organismes de sécurité sociale [s. d.]. P. 3-22.

(28) Ibid. P. 15-16: «Часто говорят о затратах, редко говорят о выгодах системы социальной защиты для экономики. Между тем эти выгоды отнюдь не незначительны. Всякая промышленность считает нормальным и необходимым извлекать прибыли, считая это обязательным для своей материальной поддержки. Система социальной защиты представляет собой, в очень широком смысле, поддержание человеческого капитала страны. [...] Наша экономика нуждается в поддержке, и это ощущается все сильнее. [...] Одна из важнейших задач, которую предполагает система социальной защиты: поставлять людей французской экономике. Таким образом, система социальной защиты выступает существенным фактором сохранения и развития рабочей силы: в этом отношении она имеет бесспорную значимость для экономики страны».

(29) Ibid. P. 6: «Социальная защита выступает, таким образом, гарантией, даваемой каждому в том, что при любых обстоятельствах он будет в состоянии поддержать на приличном уровне свое существование и существование тех, кто находится на его попечении». Этот принцип П. Ларок сформулировал в 1946 г. (Le plan français de sécurité sociale // Revue française du travail. 1946. N 1. P. 9) и повторил в тех же терминах в 1948 г. (De l'assurance sociale à la sécurité sociale: l'expérience française // Revue internationale du travail. 1948. N 56 (6). P. 621). См.: Kerschen N. L'influence du rapport Beveridge... P. 577.

(30) Laroque P. La Sécurité sociale dans l'économie française. Conférence citée. P. 17: «[...] Увеличение расходов на социальное обеспечение целиком вычитается из заработной платы и [...] само по себе нисколько не обременяет расходами экономику. В действительности система социальной защиты ограничивается тем, что перераспределяет часть массы доходов, выделяемых на заработную плату [...] Чувство солидарности внушается массе наемных работников ради выгоды их детей и стариков».

(31) Ibid.: «Можно пойти дальше и утверждать, не впадая в парадокс, что система социальной защиты позволила уменьшить расходы, возлагавшиеся на экономику страны, избежав надбавок к заработной плате, которые без нее были значительны и трудно устранимы».

(32) Revue française des affaires sociales. N special: Perspectives de la sécurité sociale. 1976. Juillet-septembre. Речь идет о докладах, сделанных учениками ENA (GUERNICA) в рамках семинаров, каждый из которых был задуман как «многодисциплинарное исследование административной проблемы с целью найти „операциональное“ решение» (Dupuis G. Ibid. P. IV). В этом параграфе М. Фуко опирается на первый доклад, «Финансирование общего режима системы социальной защиты», составленный П. Бего, А. Бодоном, Б. Боннэ, Ж.-К. Бюже, Г. Шабосом, Д. Деманжелем, Ж.-М. Грабарски, П. Массеро, Б. Помье, Д. Постелем-Вине, Э. Ригалем и К. Валле (P. 5-66).

(33) Здесь М. Фуко, отвлекаясь от технической стороны дела, резюмирует анализ, развиваемый во втором разделе («Способ современного финансирования общего режима не нейтрален по отношению к экономической деятельности») первой части («Необходимость и принципы реформы») вышеупомянутого доклада (Р. 21–27). Параграф 2.3 («Воздействие отчислений на занятость») заканчивается так: «Основание заработной платы и установление потолка отчислений также представляются неблагоприятными для краткосрочной занятости».

(34) Ibid., параграф 2.4, р. 24–27: «Воздействие отчислений на международную конкуренцию». Доклад, подчеркивая, что «искажения, порождаемые в международной конкуренции системами, отличными от финансирования расходов на социальные нужды, могут компрометировать французскую промышленность» (Р. 26), уточняет, что «эти искажения компенсируются двумя элементами [относительно низким уровнем расходов на социальные нужды и уровнем заработной платы во Франции]» и заключает: «Таким образом, определенно нельзя сказать, что конкурентоспособность французских предприятий ослабляется значительными расходами на социальное обеспечение, которое они поддерживают; а посягательства на нейтралитет в международной конкуренции, вытекающие из современной системы финансирования социальной защиты, в достаточной степени компенсируются, так что реформа этой системы представляется неоправданной».

(35) Ibid., параграф 3, р. 28–34: «Современный способ финансирования общего режима усугубляет неравенство в заработной плате между различными категориями наемных работников».

(36) Ibid. Р. 21: «Отчисления, производимые для финансирования общего режима, превышают 12 % P.I.B., что влечет за собой экономические последствия. Таким образом, цель системы социальной защиты не имеет экономической природы, а модальности ее финансирования не должны составлять элемент экономической политики, искажая законы рынка. В этом отношении система социальной защиты должна оставаться нейтральной».

(37) См. лекцию 14 января 1979 г.

(38) См. примеч. 20.

(39) *Économie et Société humaine. Rencontre internationaux du ministère de l'Économie et des Finances* (Paris, 20–22 juin 1972). Préf. de V. Giscard d'Estaing, présentation de L. Stoléru. Paris: Denoël, 1972. Лионель Столерю (род. 1937) в то время был техническим советником кабинета Валери Жискара д'Эстена. М. Фуко мог встречаться с ним достаточно часто.

(40) Ibid. Р. 445: «[...] разнообразие функций государства, которые экономисты давно уже разделили на три категории:

(1) функция перераспределения: государство передает от более богатых к более бедным;

(2) функция ассигнования: государство производит общественные блага: образование, здравоохранение, автострады;

(3) функция регулирования: государство своей конъюнктурной политикой регулирует и поддерживает рост и всеобщую занятость».

(41) Ibid, (продолжение предыдущей цитаты): «Итак, если эти три функции различны с интеллектуальной точки зрения, на практике они таковыми не являются: один и тот же налог безразлично используется как для финансирования автостреды, так и для нужд системы социальной защиты, одни и те же расходы используются одновременно и для расширения сети S.N.C.F. [Национальной компании французских железных дорог], и для субсидирования многодетных семей, путешествующих поездом».

(42) Ibid, (продолжение предыдущей цитаты): «Я задаюсь вопросом, отвечает ли это смешение социальной справедливости? и хочу предложить вам для осмысления одну свою идею:

Не стоит ли отделить то, что соответствует потребностям экономического роста, от того, что связано с попечением о солидарности и социальной справедливости?».

(43) Ibid, (продолжение предыдущей цитаты): «Можно ли вообразить систему, в которой каждый гражданин платил бы налоги в двух различных формах — налог экономический и налог социальный?»

(44) Ibid. P. 439: «Что характеризует рыночную экономику, так это, главным образом:

— то, что существуют правила игры, допускающие принятие децентрализованных решений,

— то, что эти правила одни для всех».

(45) Ibid. P. 444: «[...] Еще долгие годы будут происходить столкновения между механизмами производства и механизмами защиты индивида: это значит, что только государство может обеспечить арбитраж между этими двумя механизмами и что оно должно вмешиваться все больше и больше, не бюрократически, но устанавливая правила некой частной игры, поскольку ни один из игроков, ни один из партнеров не должен рисковать проиграть».

(46) Будучи техническим советником в министерстве экономики и финансов с 1969 по 1974 г. (см. примеч. 39), Лионель Столерю с 1974 по 1976 г. осуществлял функции экономического советника в Елисейском дворце. Начиная с 1978 г. он был государственным секретарем при министре труда и занятости (ручной труд и иммиграция).

(47) VII План соответствует 1976–1980 гг.

(48) Stoffaës C. Rapport du groupe d'étude de l'impôt négatif. Commissariat du Plan. Paris, 1973-74; Id. De l'impôt négatif sur le revenu // Contrepoint. 1973. N 11; Stolen/ L. Coût et efficacité de l'impôt négatif// Revue économique. 1974. Octobre; Id. Vaincre la pauvreté dans les pays riches. Paris: Flammarion («Champs»), 1977. 2e partie. P. 117–209: «L'impôt négatif, simple remède ou panacée?». Об этом предмете см.: Lepage K Demain le capitalisme. Op. cit. [см. С. 197 наст, изд., примеч. 23]. P. 280–283: «Теория отрицательного налога на доход очень проста: речь идет о том, чтобы определить черту бедности, сообразуясь с годовым доходом, в

зависимости от размера семьи (одиноким человек или хозяйство с детьми), и вливать в дефицитные в соответствии с чертой бедности семьи ассигнования, позволяющие заполнить этот разрыв. Другими словами, это система минимального дохода, гарантируемого обществом» (Р. 280, п. 1). Отрицательный налог вновь стал объектом дебатов среди левых во времена правления Лионеля Жоспена в 2000–2001 гг. См., например: Cohen D. *Impôt négatif: le mot et la chose* // *Le Monde*. 2001. 6 février.

(49) См.: Stolen/ L. *Vaincre la pauvreté...* P. 138–146: «Побуждения к труду: как побороть праздность?» и P. 206: «В отсутствие всякой иной административной надбавки система отрицательного налога подавляет праздность при помощи своих ставок налогообложения. Побуждение заключается в том, чтобы всякий всегда был заинтересован в том, чтобы трудиться, и трудиться еще больше, чтобы увеличить свой общий доход, который складывается из его доходов и получаемого пособия. Это побуждение тем сильнее, чем медленнее сокращается пособие при возрастании доходов, то есть чем ниже налоговая ставка».

(50) Stolen/ L. *Ibid.* P. 242; см. также р. 205–206: «Отрицательный налог [...] совершенно несовместим с социальными концепциями, которые стремятся выяснить, почему существует бедность, прежде чем прийти на помощь. [...] Принимать отрицательный налог — значит принимать универсалистскую концепцию бедности, основанную на необходимости прийти на помощь тем, кто беден, не пытаясь выяснить, кто этого действительно заслуживает, то есть основанную на ситуации, а не на происхождении».

(51) См.: *Ibid.* P. 23–24: «В первом случае [т. е. в случае абсолютной бедности] мы говорим о „прожиточном минимуме“, о пороге существования, о типовом бюджете, об элементарных потребностях. [...] Во втором случае [т. е. в случае относительной бедности] мы говорим о разрыве между самыми бедными и самыми богатыми, о раскрытии веера доходов, об иерархии заработной платы, о различиях в доступе к общественным благам, измеряя коэффициенты неравенства в распределении доходов». См. также р. 241–242, 292: «Граница между абсолютной бедностью и бедностью относительной — это граница между капитализмом и социализмом».

(52) См. лекцию 14 февраля 1979 г., с. 201 паст, изд., примеч. 45.

## Лекция 9

(1) О рецепции американских неолиберальных идей во Франции в конце семидесятых годов см., кроме уже указанной книги А. Лепажя («*Demain le capitalisme*»), коллективный труд: *L'économie retrouvée. Vieilles critiques et nouvelles analyses* / Dir. par J.-J. Rosa & F. Aftalion. Paris: Economica. 1977. Его выход породил многочисленные статьи в прессе, среди которых: Revel J.-F. *Le Roi est habillé* h *L'Express*. 1978. 27 février; Suffert G. *Économistes: la nouvelle vague* // *Le Point*. 1978. 13 mars; Priouret R. *Vive la jungle!* // *Le Nouvel Observateur*. 1978. 11 avril (эта последняя среди социальных корректив в рамках рынка упоминает отрицательный налог и ссылается на Л. Столерю: о том и о другом см. лекцию 7 марта 1979 г.); Cazes B. *Le désenchantement du monde se poursuit* // *La Quinzaine littéraire*. 1978. 16 mai; Drouin P. *Feux*

croisés sur l'État // Le Monde. 1978. 13 mai, и др. Некоторые из них представляют быстрое распространение этих идей во Франции как ответ на книгу: Attali J. Guillaume M. L'Anti-économique. Paris: PUF, 1972, — ставшую откликом на тезисы американских новых левых (см.: Lepage H. Op. cit. P. 9–12). См. также беседу: «Que veulent les nouveaux économistes?» L'Express va plus loin avec J.-J. Rosa//L'Express. 1978. 5 juin.

(2) Помимо книг и статей, указанных в следующих примечаниях, М. Фуко читал по этому предмету антологию American Radical Thought: The libertarian tradition / Ed. H. J. Silverman. Lexington (Mass.): D. C Heath and Co., 1970 и Miller H. L. On the Chicago School of Economics // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70 (1). P. 64–69.

(3) Генри Каиеерм Саймоне (1889–1946) — автор книги: Economic Policy for a Free Society. Chicago: University of Chicago Press, 1948.

(4) Речь идет о книге: Simons H. C A Positive Program for Laissez-Faire: Some proposals for a liberal economic policy? Chicago: University of Chicago Press, 1934; rééd. in «Economic Policy for a Free Society».

(5) См. лекцию 7 февраля 1979 г., с. 165–166 наст, изд., примеч. 38.

(6) Simons H. C. The Beveridge Program: an unsympathetic interpretation // Journal of Political Economy. 1945. Vol. 53 (3). P. 212–233; rééd. in «Economic Policy for a Free Society», ch. 13.

(7) См. лекцию 31 января 1979 г., с. 125 наст, изд., примеч. 7.

(8) Там же. Примеч. 9.

(9) Коалиция левых партий, правившая во Франции с июня 1936 г. по апрель 1938 г. Под председательством Леона Блума это правительство провело множество социальных реформ (40-часовая неделя, оплачиваемые отпуска, национализация железных дорог и т. п.).

(10) Намек на события, послужившие началом войны за Независимость (1775–1783), а именно «Бостонское чаепитие» (16 декабря 1773 г.), во время которого колонисты, наряженные индейцами, сбросили в море груз чая Ост-Индской компании, перед которой английский парламент только что открыл двери американского рынка. Английское правительство ответило серией законов — «невыносимых актов» — повлекших за собой созыв I Континентального конгресса в Филадельфии в сентябре 1774 г.

(11) Возможно, речь идет о довольно свободно переформулированных размышлениях Хайека в постскрипуме к The Constitution of Liberty. Op. cit. [с. 69 наст, изд., примеч. 3]: «Why I am not a Conservative». P. 398–399 / Trad, citée. P. 394–395.

(12) См.: Lepage H. Demain le capitalisme. P. 21–28; 326–372 (о Г. Беккере). Некоторые главы этой книги появились в 1977 г. на страницах «Réalités». Кроме того, относительно главы о Беккере, автор отсылает к лекциям Жан-Жака Роза: Théorie micro-économique. IEP, 1977. См. также: Riboud M., Hernandez Iglesias F. La théorie du capital humain: un retour aux classiques // L'Economie retrouvée / Dir. J.-J. Rosa & F. Aftalion. Op. cit. P. 226–249; Riboud M. Accumulation

du capital humain. Paris: Economica, 1978 (два эти труда фигурировали в библиотеке Мишеля Фуко).

(13) См.: Smith Л. Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations. Livre I. Ch. 1-3/Trad, citée [с. 71 наст, изд., примеч. 11]. Ed. GF. P. 71-89 (Смит. А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. Гл. 1-3.) Об анализе труда у А. Смита см.: Foucault M. Les Mots et les Choses. Op. cit. P. 233-238 (Фуко М Слова и вещи. С. 247-252).

(14) Давид Рикардо (1772-1823). Ricardo D. Des principes de l'économie politique et de l'impôt (1817). Ch. 1. Section 2 / Trad. M. Constanicio & A. Fonteyraud II Œuvres completes [s. 1., s. п.] («Collection des principaux économistes»), 1847. P. 14-16. (Рикардо Д. Сочинения / Пер. с англ. Под ред. М. И. Смит. Т. 1. Начала политической экономии и налогообложения. М.: Госкомиздат, 1955.) См.: Riboud M, Hernandez Iglesias F. La théorie du capital humain // Op. cit. P. 227: «[В анализе классических экономистов] возрастание фактора труда с необходимостью выражается как добавочное количество трудящихся или человеко-часов на человека, то есть как-количественный рост». См. также замечания Дж. Минсера в предисловии к диссертации М. Рибо «Accumulation du capital humain» (Op. cit. P. т.): «Упрощающая гипотеза однородности фактора труда, выработанная Рикардо, создала пустоту, вследствие чего изучение структуры заработной платы и труда оставили приверженцам „институционалистского“ подхода (изучение типов отношений, существующих между трудящимися и руководством предприятий), исследователям экономических колебаний и статистикам (описательная статистика)».

(15) Об отношении времени/труда у Рикардо см.: Foucault M Les Mots et les Choses. P. 265-270 (Фуко М Слова и вещи. С. 278-288).

(16) См.: Riboud M. Hernandez Iglesias F. La théorie du capital humain... P. 231: «Что касается анализа Кейнса, он достаточно далеко ушел от классиков со своей идеей инвестиций в человеческий капитал. Для него фактор труда есть главным образом пассивный фактор производства, который находит применение, только если существует достаточно высокая ставка инвестиции в физический капитал» (эту последнюю фразу Фуко подчеркнул в своем экземпляре книги; см. примеч.12).

(17) Теодор В. Шульц (1902-1998) — профессор экономики в Чикагском университете с 1946 по 1974 гг. Нобелевская премия по экономике 1979 г. Своей статьей: The emerging economic scene and its relation to High School Education // The High School in a New Era / Eds F. S. Chase & H. A. Anderson. Chicago: University of Chicago Press, 1958, — он открыл поле исследований человеческого капитала. См.: Beaud M, Dostaler G. La Pensée économique depuis Keynes. Paris: Le Seuil («Points économie»), 1996. P. 387-390. См. на фр. языке: Schultz Th. Il n'est de richesse que d'hommes. Investissement humain et qualité de la population / Trad. J. Challali. Paris: Bonnel, 1983.

(18) Schultz T. W. Capital formation by education // Journal of Political Economy. 1960. Vol. 68. P. 571-583; Id. Investment in human capital // American Economic Review. 1961. Vol. 51 (march). P. 1-17 (воспроизводится в книге с тем же названием [см. дальше], p. 24-47); Id. Reflections on

investment in man // *Journal of Political Economy*. 1962. Vol. 70 (5), 2e partie. P. 1-8; Id. *Investment in Human Capital: The role of education and of research*. New York: The Free Press, 1971.

(19) Гэри Беккер (род. 1930) — доктор экономики (Чикагский университет, 1925); до 1968 г. преподавал в Колумбии, затем вернулся в Чикаго. Вице-президент Общества Мон Пелерин в 1989 г. Нобелевская премия 1992 г. См.: Lepage H. *Demain le capitalisme*. P. 323.

(20) Becker G. *Investment in human capital: a theoretical analysis* // *Journal of Political Economy*. 1962. Vol. 70 (5), 2e partie. P. 9-49; значительно переработанная, эта статья воспроизводится в *Human Capital: A theoretical and empirical analysis with special reference to education*. New York: National Bureau of Economic Research, 1964; 3e éd. Chicago-Londres: The University of Chicago Press, 1993. P. 29-158 («Investment in human capital: effect on earnings», p. 29-58 и «Investment in human capital: rates of return», p. 59-158).

(21) Джейкоб Минер, родился в Польше (1922); профессор университета Колумбии.

(22) Mincer J. *Schooling, Experience and Earnings*. New York: National Bureau of Economic Research, Columbia University Press, 1974; см. также статью: *Investment in human capital and personal income distribution* // *Journal of Political Economy*. 1958. Vol. 66. P. 281-302, которую Т. Шульц расценивает как «pioneering paper» (*Investment in Human Capital*. Op. cit. P. 46, n. 33). Именно в этой статье впервые появляется выражение «человеческий капитал» (см.: Beaud M, Dostaler G *La Pensée économique...* Op. cit. P. 184).

(23) См.: Becker G. *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago-Londres: University of Chicago Press, 1976. P. 4: он отвергает «the definition of economics in terms of material goods» [«определение экономики в терминах материальных благ»] ради определения «in terms of scarce means and competing ends» [«в терминах ограниченных средств и конкурирующих целей»].

(24) Лайонел Ч. Роббинс, лорд (1898-1984) — английский экономист, профессор Лондонской школы экономики, автор замечательного труда по методологии экономической науки: *Essay on the Nature and Significance of Economic Science*. Rééd. Londres: Macmillan, 1962 (1re éd. 1932). Враждебно настроенный по отношению к идеям Кейнса, во время кризиса тридцатых годов он изменил свою позицию, приобретя во время войны опыт советника британского правительства.

(25) Ibid. P. 16: «Economics is the science which studies human behavior as a relationship between ends and scarce means which have alternative uses» [«Экономика — это наука, изучающая человеческое поведение как отношение между целями и ограниченными средствами, имеющими альтернативное назначение»] (цит. по: Becker G. *The Economic Approach...* Op. cit. P. 1, n. 3).

(26) Ирвинг Фишер (1867-1947) — математик по образованию, профессор Йельского университета с 1898 г. до конца своей карьеры. Автор многих работ, в частности *The Nature of Capital and Income*. New York; Londres: Macmillan, 1906 (*De la Nature du capital et du revenu* / Trad. S. Bouyssy. Paris: Giard, 1911) (См.: Schumpeter J. A. *Histoire de l'analyse économique* /

Trad, citée. Т. III. P. 172–173).

(27) Формулы, извлеченные из уже цитированной статьи М. Рибо и Ф. Хернандеса Иглесиаса «La théorie du capital humain...», p. 228: «Капитал должен пониматься здесь согласно концепции рынка, развитой Ирвингом Фишером: капиталом называется любой иеючник будущих доходов, и наоборот, доход (все категории доходов) — по продукт или прибыль от капитала (различных форм капитала)». См.: Schumpeter J. A. *Loc. cit.* P. 207–208 и Pribram K. A *History of Economic Reasoning* [с. 201 наст, изд., примеч. 45]. P. 333: «Для [Ирвинга Фишера] капитал был всем тем, чем располагают в данный момент индивиды или общества, создающие кредит или покупательную способность и способные породить интерес».

(28) По-видимому, слово «машина» принадлежит самому Фуко (аллюзия на «Анти-Эдипа» Делеза и Гваттари (Paris: Minuit, 1972)?). О паре машина/поток см. p. 43–44 этой книги (Делез Ж., Гваттари Ф. *Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения* / Пер. Д. Кралечкина. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. С. 62–63). Ни Беккер, ни Шульц не используют его применительно к способностям (ability). Этот последний, кстати, предполагает интеграцию врожденных человеческих способностей (the innate abilities of man) в «an all-inclusive concept of technology» [«всеобъемлющем понятии технологии»] (*Investment in Human Capital*. P. 11).

(29) «Earnings stream» или «income stream». См., например: Schultz T. W. *Op. cit.* P. 75: «Not all investment in human capital is for future earnings alone. Some of it is for future well-being in forms that are not captured in the earnings stream of the individual in whom the investments are made» [«Не все инвестиции в человеческий капитал составят в будущем единый доход. Часть их предназначена для будущего благосостояния в формах, не вливающих в поток доходов индивида, в которого делаются вложения»].

(30) Schultz T. W. *Ibid.*

(31) См.: Becker G. *On the new Theory of Consumer Behavior* // *Swedish Journal of Economics*. 1973. Vol. 75. P. 378–395; перепечатано в *The Economic Approach...* P. 130–149. См.: Lepage H. *Demain le capitalisme*. Ch. VIII: «La nouvelle théorie du consommateur (Les révolutions de G. Becker)».

(32) Becker G. *The Economic Approach...* P. 134: «[...] This approach views as the primary objects of consumer choice various entities, called commodities, from which utility is directly obtained. These commodities are produced by the consumer unit itself through the productive activity of combining purchased market goods and services with some of the household's own time». [«[...] Этот подход рассматривает как первичные объекты потребительского выбора различные сущности, называемые предметами потребления, из которых непосредственно извлекается польза. Эти предметы потребления производятся потребителем, становящимся таковым через продуктивную деятельность по комбинированию приобретенных рыночных товаров и услуг с частью своего собственного свободного времени.»] В своей статье: *A Theory of the Allocation of Time* // *Economic Journal*. 1965. Vol. 75. N 299. P. 493–517 (rééd in: *The Economic Approach...* P. 90–114) — Г. Беккер впервые предложил анализ зависимости производства от потребления (см.: Riboud M, Hernandez Iglesias F. *La théorie du capital humain...* P. 241–242). См.: Lepage H. *Op. cit.* P. 327: «С этой точки зрения потребитель — не просто тот, кто

потребляет; это экономический агент, который „производит“. Кто что производит? удовлетворение, которое потребляет он сам».

(33) См.: Schultz T. W. Investment in Human Capital. P. 48: «The distinctive mark of human capital is that it is a part of man. It is human because it is embodied in man, and capital because it is a source of future satisfactions, or of future earnings, or of both» [ «Отличительная черта человеческого капитала заключается в том, что он является частью человека. Он человеческий, потому что воплощен в человеке, и капитал, потому что это источник будущего удовлетворения, или будущего дохода, или обоих»] (фраза повторяется на р. 161 в связи с образованием как формой человеческого капитала).

(34) См.: Riboud M, Hernandez Iglesias F. La théorie du capital humain... P. 235: «Если, подобно теории человеческого капитала, выдвигать гипотезу, что производительность индивида отчасти зависит от способностей, полученных при рождении, а отчасти (что важнее) от способностей, приобретенных путем вложений, уровень его заработной платы в каждый период его жизни будет меняться в прямой зависимости от суммы человеческого капитала, которым он располагает на данный момент».

(35) По этому вопросу см. 6-ю часть книги Беккера «The Economic Approach...», р. 169–250: «Marriage, fertility, and the family»; Schultz T. W. New economic approach to fertility // Journal of Political Economy. 1973. Vol. 81 (2). Part II; Leibowitz A. Home investments in children // Journal of Political Economy. 1974. Vol. 82 (2). Part II. См.: Riboud M., Hernandez Iglesias F. Art. cit. P. 240–241 (о выборе между «количеством» и «качеством» детей в зависимости от человеческого капитала, который хотят передать им их родители); Lepage H. Demain le capitalisme. P. 344 («Экономическая теория демографии»).

(36) См.: Lepage H. Ibid. P. 337–343: «Инвестирование в „человеческий капитал“ и отход от заработной платы».

(37) См. перечень инвестиционных форм, приводимый Т. В. Шульцем в «Investment in Human Capital», р. 8: «[...] During the past decade, there have been important advances in economic thinking with respect to human capital. This set of investments is classified as follows: schooling and higher education, on-the-job training, migration, health, and economic information» [ «[...] На протяжении прошлого десятилетия в экономической мысли в отношении человеческого капитала имели место значительные достижения. Этот набор инвестиций классифицируется следующим образом: школьное и высшее образование, обучение на рабочем месте, служба миграции, здравоохранение и экономическое информирование»].

(38) По этому поводу см. перечень трудов, приводимый Т. В. Шульцем: *ibid.* P. 191.

(39) См. лекцию 14 февраля 1979 г., с. 203–204 наст. изд., примеч. 59.

(40) См.: Luxemburg R. (1871–1919) Die Akkumulation des Kapitals. Ein Beitrag zur ökonomischen Erklärung des Imperialisms. Berlin: B. Singer, 1913 (L'Accumulation du capital. Contribution à l'explication économique de l'imperialisme. I / Trad. M. Ollivier. Paris: Librairie du travail, 1935 nouvelle trad, de I. Petit. Paris: F. Maspero, 1967. 2 vol.; Люксембург Р. Накопление капитала. Т. 1–2 / Пер. под ред. Ш. Дволаицкого. М.; Л.: Соцэкгиз, 1934).

(41) Двигатель развития (в противоположность «оборачиваемости»), инновация, по Шумпетеру, не сводится к простому прогрессу в техническом знании. Можно выделить пять категорий инновации: (1) изготовление нового товара; (2) введение нового метода производства; (3) открытие нового рынка сбыта; (4) освоение нового источника сырья; (5) введение нового способа организации производства. См.: Schumpeter J. *La Théorie de l'évolution économique* / Trad, citée [с. 203–204 наст. изд., примеч. 59], rééd. 1999, ch. II, II, p. 95. Давайте вспомним, что концентрация капитала ведет к бюрократизации инновации, лишая таким образом предприятие сущностного обоснования и тем самым ставя под сомнение само выживание капитализма (см. лекцию 21 февраля 1979 г., с. 226–227 наст. изд.).

(42) Об ограниченности традиционной трехчастной классификации — земля, труд и капитал — (land, labor and capital) — и ее неспособности объяснить «тайну современного изобилия» см.: Schultz *Investment in Human Capital*. P. 2–4.

## Лекция 10

(1) См. лекцию 14 февраля 1979 г., с. 187–188 наст. изд.

(2) См.: Bilger F. *La Pensée économique libérale de l'Allemagne contemporaine*. Op. cit. P. 186: «Социологическая политика раскладывается на [...] множество самых разных отдельных политик, принципы которых, согласно этим авторам, состоят в обустройстве экономического пространства, поощрении мелких и средних предприятий, а главное — в депролетаризации общества посредством развития частных накоплений и возможно более широкого распределения национального капитала между всеми гражданами. Делая всех индивидов капиталистами, создавая народный капитализм, мы устраняем социальные пороки капитализма независимо от возрастающей „саяризации“ экономики. Наемный рабочий теперь капиталист, а не пролетарий».

(3) См. лекцию 14 февраля 1979 г., с. 189–191 наст. изд.

(4) См. лекции 14 и 21 февраля 1979 г.

(5) Riistow A. *Il Colloque Walter Lippmann*. Op. cit. P. 83: «Если в интересах оптимума производительности сообщества и максимума независимости индивида организовать экономию социального тела по правилам рыночной экономики, останется удовлетворить новые и все возрастающие потребности в интеграции».

(6) Rôpke W. *La Crise de notre temps* / Trad, citée. IIe partie. Ch. 2. P. 236: «[...] Не стоит требовать от конкуренции больше, чем она может дать. Она представляет собой принцип порядка и руководства в частной области рыночной экономики и разделения труда, но не принцип, на котором можно было бы воздвигнуть общество в целом. В моральном и социологическом отношении это опасный принцип, скорее разлагающий, чем объединяющий. Поскольку конкуренция не должна вести ни к социальному взрыву, ни к вырождению, она предполагает заключение в жесткие рамки, внешние по отношению к

экономике, надежнейшие политические и нравственные рамки».

(7) Ibid.: «[...] Сильное государство, возвышающееся над разрываемыми различными интересами группами, высочайшая экономическая нравственность, нерушимое сообщество людей, готовых к кооперации, естественно скрепленных и социально интегрированных».

(8) См. предыдущую лекцию (14 марта), с. 288–290.

(9) Жан-Люк Мигу в то время был профессором Национальной школы общественной администрации в Квебеке.

(10) «*Méthodologie économique et économie non marchande*», выступление на Конгрессе франкоязычных экономистов (Квебек, май 1976 г.), частично воспроизведенное в *Revue d'économie politique*. 1977. Juillet-août, (см.: Lepage H. *Demain le capitalisme*. Op. cit. P. 224).

(11) Migué J.-L. Ibid. (цит. по: Lepage H. Op. cit. P. 346): «Один из последних крупных вкладов экономического анализа состоял в том, чтобы целиком приложить к домашнему сектору аналитическую рамку, традиционно предназначаемую для фирмы и потребителя. Сделав супружество производственной единицей на том же основании, что и классическую фирму, мы обнаруживаем, что его аналитические основания фактически идентичны аналитическим основаниям фирмы. Как и в фирме, в супружестве обе стороны благодаря связывающему их на длительный период контракту избегают затрат на сделки и риска в любой момент лишиться вложений супруга, а значит общих выгод от супружества. Ведь в самом деле, что такое супружество, или контрактное обязательство двух сторон, осуществляющих специфические вложения (inputs) и в равной мере делящих выгоды (outputs) от супружества? Таким образом, вместо того чтобы затевать дорогостоящий процесс непрерывного заключения и контролирования бесчисленных контрактов, неизбежных при обменах в повседневной домашней жизни, обе стороны фиксируют в долгосрочном контракте общие условия, которыми будут определяться обмены».

(12) См.: *Moi, Pierre Rivière, ayant égorgé ma mère, ma sœur et mon frère...* Présenté par M. Foucault. Paris: Julliard («Archives»), 1973.

(13) Созданный в 1943 г. «American Enterprise Institute for Public Policy Research» (AEI) находится в Вашингтоне. Будучи застрельщиком антирегламентарной борьбы, он по сей день благодаря своим публикациям (книгам, статьям, докладам) представляет собой один из самых значительных «мозговых центров» (think tank) американского неоконсерватизма.

(14) Среди прочих «агентств»: «Consumer Safety Product Commission», «Occupational Safety and Health Commission», «Civil Aeronautics Board», «Federal Communications Commission», «Security Exchange Commission» (см.: Lepage H. *Demain le capitalisme*. P. 221–222).

(15) Как и в аллюзии на теорию «speech acts» (речевых актов) (на с. 317–318), здесь Фуко имплицитно ссылается на работы Дж. Р. Серла, одного из представителей американской аналитической философии. См. с. 331 наст. изд., прим. 29. Речь «Аналитическая философия политики», произнесенная в Токио в предыдущем году (DE. III. N 232. P. 534–551), дает другое свидетельство его интереса в эти годы к «англоамериканской аналитической

философии»: «В конце концов англосаксонская аналитическая философия не ставит перед собой задачу размышлять о бытии языка или о глубинных структурах языка; она размышляет над повседневным употреблением языка в различных типах дискурса. Для англосаксонской аналитической философии речь идет о том, чтобы предпринять критический анализ мысли исходя из того, как говорят о вещах».

(16) Ehrlich I. The deterrent effect of capital punishment: a question of life and death // *American Economic Review*. 1975. Vol. 65 (3) (juin). P. 397–417.

(17) Джордж Ф. Стиглер (1911–1991) — профессор Чикагского университета с 1958 по 1981 гг., с 1941 по 1976 гг. — исследователь «National Bureau of Economic Research», с 1973 г. до самой своей смерти возглавлял «Journal of Political Economy». Нобелевская премия по экономике 1982 г. Фуко здесь ссылается на статью: The optimum enforcement of laws // *Journal of Political Economy*. 1979. Vol. 78 (3) (mai — juin). P. 526–536.

(18) Becker G. Crime and punishment: an economic approach // *Journal of Political Economy*. 1968. Vol. 76 (2) (mars-avril). P. 196–217; перепечатано в: *The Economic Approach to Human Behavior*. Op. cit. P. 39–85. О трех цитируемых авторах см.: Rosa J. J., Aftalion F. *L'Économie retrouvée*. Op. cit. P. 296–324 (статья, из которой Фуко извлекает некоторую информацию). См. также: *Economie Imperialism: The Economic Approach applied outside the field of economics* / Eds G. Radnitsky, P. Bernholz. New York: Paragon House, 1987.

(19) См. лекцию 17 января 1979 г., с. 42 наст, изд., примеч. 10.

(20) Джереми Бентам (см. лекцию 10 января 1979 г., с. 26–27 наст, изд.); см. в особенности *Traité de législation civile et pénale* / Éd. par E. Dumont. Paris: Boussagne, Masson & Besson, 1802, и *Théorie des peines et des récompenses* / Éd. par E. Dumont. Londres: B. Dulau, 1811. 2 vol. Эти переводы-адаптации Дюмона, опирающиеся на рукописи Бентама, сделали в начале XIX в. мысль последнего известной. Об издании «Рассуждения о гражданском и уголовном законоположении», опирающемся на рукописи Бентама, см. переиздание: Э. Алеви: *La Formation du radicalisme philosophique*. (Т. 1. Paris: Alcan, 1901) Paris: PUF, 1995. Appendice I. P. 281–285. Первое английское издание этих сочинений датируется соответственно 1864 г. (*Theory of Legislation* / Transl. R. Hildreth (перевод с французского издания). Londres: Kegan Paul, Trench, Tubner), 1825 г. (*The Rationale of Reward* / Transl. R. Smith (перевод с французского издания) Londres: J. & H. Hunt) и 1830 г. (*The Rationale of Punishment* / Transl. R. Smith (перевод с французского издания). Londres: R. Heward).

(21) См.: Colquhoun P. *A Treatise on the Police of the Metropolis*. Londres: C. Dilly. 5e éd., 1797 (*Traité sur la police de Londres* / Trad. Le Coigneux de Belabre. Paris: L. Collin, 1807).

(22) См.: Foucault M *Surveiller et Punir*. Op. cit. P. 77–84 (Фуко М. Надзирать и наказывать. С. 105–130).

(23) Об этих пунктах см.: Foucault M. *La vérité et les formes juridiques* (1974) // DE. II. N 139. P. 589–590.

(24) См. примеч. 18.

(25) Такой фразы в статье Беккера нет. М. Фуко опирается на изложение работ Г. Беккера и Дж. Дж. Стиллера: Jenny F. *La théorie économique du crime...* // *Op. cit.* P. 298: «Отклоняя здесь, как и в других областях экономической теории, любое моральное суждение, экономист отличает преступные действия от законных лишь на основании того риска, которому подвергаются индивиды. Преступные действия — это действия, заставляющие преследовать индивида, подвергающегося особому типу риска: быть арестованным и осужденным на наказание (штраф, заключение в тюрьму, казнь)».

(26) Статья I Уголовного кодекса 1810 г., действовавшего в своих основных положениях до 1994 г., основывала классификацию преступных деяний — правонарушение, деликт и преступление — на природе предписываемого наказания. Квалификацию «преступление» она предназначала для «правонарушений, наказуемых телесным или бесчестящим наказанием».

(27) Об этом понятии, впервые введенном Пигу в 1920 г. в «*Economies of Welfare*» (*Op. cit.* [с. 201 наст. изд., примеч. 45], см.: Rosan-vallon P. *La Crise de l'État-providence.* *Op. cit.* [с. 42 наст. изд., примеч. 9] / Éd. 1984. P. 59-60; см. также: Simon Y. *Le marché et l'allocation des ressources // L'Économie retrouvée / Dir. J.-J. Rosa & F. Aftalion.* P. 268: «Внешние факторы расходов и монетарных или не-монетарных прибылей, являющихся результатами феноменов социальной взаимозависимости [...] Согласно теоретикам экономики благосостояния [...], внешние факторы отражают крах рынка в процессе ассигнования ресурсов и требуют общественного вмешательства, чтобы сократить дивергенцию между социальными и частными расходами».

(28) См.: Jenny F. *La théorie économique du crime...* P. 298: «Если преступление позволяет совершающему его индивиду максимизировать присущую ему полезность, на уровне коллектива оно тем не менее вызывает негативные внешние факторы. Таким образом, общий уровень этой деятельности, или этой индустрии, должен быть ограничен. Один из способов ограничить негативные внешние эффекты, вытекающие из преступлений, состоит в том, чтобы арестовывать преступников и подвергать их наказанию».

(29) Здесь Фуко ссылается на теорию речевых актов (speech acts), развитую Дж. Л. Остином (Austin J. L. *How To Do Things with Words.* Londres: Oxford University Press, 1962 (*Quand dire, c'est faire / Trad. G. Lane.* Paris: Le Seuil, 1970; Остин Дж. Л. *Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17: Теория речевых актов.* М.: Прогресс, 1986. С. 22-130)), П. Ф. Стросоном (Srawson P. F. *Intention and convention in speech-acts // Logico-Linguistic Papers.* Londres: Methuen, 1971. P. 149-169 (Стросон П. Ф. *Намерение и конвенция в речевых актах // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов.* М.: Прогресс, 1986. С. 131-150)) и Дж. Р. Серла (Searle J. R. *Speech Acts: An essay in the philosophy of language.* Londres: Cambridge University Press, 1969 (*Les Actes de langage. Essai de philosophie du langage.* Trad. [s.n.]. Paris: Hermann («Savoir: Lettres»), 1972, с блестящим предисловием О. Дюкро «*De Saussure à la philosophie du langage*»; Серль Дж. Р. *Что такое речевой акт // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17: Теория речевых актов.* М.: Прогресс, 1986. С. 151-169)) в рамках прагматической лингвистики Витгенштейна. Этих четырех авторов Фуко кратко упоминает на круглом столе в Рио-де-Жанейро в 1973 г. (DE. II. N 139. P. 631) в связи с «анализом дискурса как стратегии». О понятии «speech act» см. также: Foucault M.

Archéologie du savoir. Paris: Gallimard («Bibliothèque des sciences humaines»), 1969. P. 110–111 (Фуко М. Археология знания. С. 169–172) и ответ Фуко Серлу, с которым он переписывался, через несколько недель после окончания этого курса: «Что касается анализа языковых актов, я совершенно согласен с вашими замечаниями. Я ошибался, говоря [в „Археологии знания“], что высказывания — это не речевые акты, но, говоря это, я хотел подчеркнуть, что я рассматриваю их под углом зрения, отличным от вашего» (письмо от 15 мая 1979 г., цит. по: Dreyfus H., Rabinow P. Michel Foucault: Beyond structuralism and hermeneutics. Chicago: University of Chicago Press (Michel Foucault. Un parcours philosophique / Trad. F. Durand-Bogaert. Paris: Gallimard («Bibliothèque des sciences humaines»). P. 73, n. 1)).

(30) Stigler G. J. The optimum enforcement of laws. Art. cit. P. 526–527: «The goal of enforcement, let us assume, is to achieve that degree of compliance with the rule of prescribed (or proscribed) behavior that the society believes it can afford. There is one decisive reason why the society must forego „complete“ enforcement of the rule: enforcement is costly» («Согласитесь, что цена утверждения состоит в достижении той степени согласия с правилом предписываемого (или запрещаемого) поведения, которое общество может себе позволить. Еще одна решающая причина, в силу которой общество должно воздерживаться от „полного“ осуществления закона: утверждение дорого стоит»).

(31) Becker G. Crime and punishment. Art. cit. P. 40: «[...] How many offenses should be permitted and how many offenders should go unpunished?». («[...] Сколько преступлений можно допустить и сколько преступников должны остаться безнаказанными?»).

(32) Ehrlich I. The deterrent effect of capital punishment... Art. cit. P. 416: «In view of the new evidence presented here, one cannot reject the hypothesis that law enforcement activities in general and executions in particular do exert a deterrent effect on acts of murder. Strong inferences to the contrary drawn from earlier investigations appear to have been premature» («Ввиду представленных здесь новых данных нельзя отказываться от гипотезы, согласно которой действия по утверждению закона вообще и казни, в частности, оказывают сдерживающий эффект на акты убийства. Настойчивые заключения об обратном, выводимые из более ранних исследований, по-видимому, преждевременны»). (Эрлих здесь имеет в виду аргументы против смертной казни, развиваемые Т. Селлином в книге *The Death Penalty: A report for the model penal code project of the American Law Institute*. Philadelphia: Executive Office, American Law Institute, 1959.)

(33) По вопросу о наркотиках см.: Jenvv F. La théorie économique du crime... P. 315–316.

(34) Eatherly B. J. Drug-law enforcement: should we arrest pushers or users? // *Journal of Political Economy*. 1974. Vol. 82 (1) P. 210–214; Moore M. Policies to achieve discrimination on the effective price of heroin // *American Economic Review*. 1973. Vol. 63 (2) (may). P. 270–278. М. Фуко опирается на обзор этих статей в Jenny F. Loc. cit. P. 316.

(35) Ehrlich I. The deterrent effect of capital punishment... P. 399: «The abhorrent, cruel and occasionally pathological nature of murder notwithstanding, available evidence is at least not inconsistent with these basic propositions [1] that [murder and other crimes against the person] are committed largely as a result of hate, jealousy, and other interpersonal conflicts involving

pecuniary and non pecuniary motives or as a by-product of crimes against property; and 2) that the propensity to perpetrate such crimes is influenced by the prospective gains and losses associated with their commissions]. [...] There is no reason a priori to expect that persons who hate or love others are less responsive to changes in costs and gains associated with activities they may wish to pursue than persons indifferent toward the well-being of others» («Отвратительная, жестокая и порой патологическая природа убийства, несмотря на это, явно свидетельствует о том, что оно по крайней мере не противоречит следующим основным суждениям: [1] что [убийство и другие преступления против личности] совершаются в значительной мере в результате ненависти, ревности и других межличностных конфликтов, имеющих денежные или неденежные мотивы, или как побочный продукт преступлений против собственности; и 2) что на склонность совершать такие преступления влияют предполагаемые прибыли или потеря, связанные с их совершением. [...] Нет никакого основания а priori ожидать, что люди, которые ненавидят или любят других, окажутся менее отзывчивы на перемены в расходах и прибылях, связанных с действиями, которых они могут желать, чем люди, безразличные к благополучию других»).

(36) В следующих лекциях М. Фуко не возвращается к этому моменту.

(37) Следующая лекция не будет следовать этому анонсу.

## Лекция 11

(1) Mises L. von. Human Action: A treatise on economics. Op. cit. et trad. cit. [см. с 125–126 наст, изд., примеч. 11].

(2) См. в особенности: Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70 (5) (octobre), вторую часть, координатором которой выступил Т. Шульц, полностью посвященную проблеме «investment in human beings».

(3) Becker G. Investment in human capital: a theoretical analysis. Art. cit. [см. с. 296–297 наст, изд., примеч. 19].

(4) Kirzner I. M. Rational action and economic theory // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70 (4) (août). P. 380–385.

(5) См. лекцию 14 марта 1979 г., с. 297, примеч. 23 и 25.

(6) См.: Becker G. Irrational behavior and economic theory // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70 (1) (février). P. 1–13; rééd. In The Economic Approach to Human Behavior. Op. cit. [с. 297 наст, изд., примеч. 23]. P. 153–168.

(7) Ibid. P. 167: «Even irrational decision units must accept reality and could not, for example, maintain a choice that was no longer within their opportunity set. And these sets are not fixed or dominated by erratic variations, but are systematically changed by different economic variables [...]» («Даже иррациональные моменты решения должны учитывать реальность и не могут,

например, вести к выбору, находящемуся за пределами их возможностей. А эти возможности не фиксируются или определяются беспорядочными вариациями, но систематически изменяются различными экономическими переменными»).

(8) Беррес Фредерик Скиннер (1904–1990) — американский психолог и психолингвист, один из главных представителей бихевиористской школы. Профессор в Гарварде с 1947 г., он опубликовал многочисленные работы, среди которых: *Science and Human Behavior*. Londres: Collier-Macmillan, 1953; *Verbal Behavior*. Englewood Cliffs (NJ): Prentice Hall, 1957; *Beyond Freedom and Dignity*. New York: A.A. Knopf, 1971 (*Par-delà la liberté et la dignité* / Trad. A.-M. & M. Richelle. Paris: R. Laffont («Libertés 2000»), 1972). Выступая против использования статистики, он считал, что надо изучать индивидуальное поведение, «что предполагает, что мы осваиваем среду, в которой располагается субъект, и определяем адекватную реакцию. [...] Когда субъект перемещается в свою среду, некоторые из поступков претерпевают поддающиеся определению изменения (случайные усиления). Действенная реакция — это класс реакций, определяемых последствиями, которые он имеет в качестве субъекта и обнаруживает в данной ситуации, независимо от каузальности стимулов ситуации. Строгий учет случайностей позволяет, таким образом, выделить реитерированные поступки» (*Encyclopaedia Universalis. Thesaurus*. 1975. Vol. 20. P. 1797). Его цель заключалась в том, чтобы «выделить существенные поступки, манипулируя программами усиления» (*Ibid.*).

(9) Castel F., Castel R., Lovell A. *La Société psychiatrique avancée: le modèle américain*. Paris: Grasset, 1979. Ch. 4. P. 138–139, о терапевтическом поведении (*behavior modification*), вдохновляемом принципами условного рефлекса (Павлов) и бихевиоризма (Торндайк, Скиннер) в психиатрической среде (см. также ch. 8, p. 299–302).

(10) См. об этом: Demeulenaere P. *Homo oeconomicus. Enquête sur la constitution d'un paradigme*. Paris: PUF («Sociologies»), 1996.

(11) См. лекцию 21 февраля 1979 г., с. 231 наст. изд., примеч. 12.

(12) Вильфредо Парето (1848–1923) — итальянский социолог и экономист, преемник Уолраса в университете Лозанны. *Pareto V. Manuel d'économie politique (1906) // Œuvres complètes*. T. VII. Genève: Droz, 1981. P. 7–18. См.: Freund J. *Pareto, la théorie de l'équilibre*. Paris: Seghers, 1974. P. 26–27 (*homo oeconomicus* согласно Парето) — работа, которую читал М. Фуко.

(13) Джон Локк (1632–1704) — автор «*Essay concerning Human Understanding*», изданного у Е. Холта и Т. Бассета в 1690 г. (*Locke J. Essai philosophique concernant l'entendement humain* / Trad. P. Coste. 5e éd. 1755. Paris: Vrin, 1912 / Локк Дж. Сочинения. В 3-х т. Т. 1. Опыт о человеческом разумении. М.: Мысль, 1985. С. 78–582).

(14) Дэвид Юм (1711–1776). *Hume D. An Inquiry concerning the Principles of Morals (1751)*. Chicago: Open Court Pub. Co., 1921, appendice I: «Concerning moral sentiment» (*Hume D. Enquête sur les principes de la morale* / Trad. A. Leroy. Paris: Aubier, 1947. P. 154; Юм Д. Исследование о принципах морали. Приложение I: О моральном чувстве / Пер. В. С. Швырева // Сочинения. В 2-х т. М.: Мысль, 1996. Т. 2. С. 280–289). Я цитирую пассаж в переводе Э. Алеви (*La Formation du radicalisme philosophique. Op. cit. T. 1 / Éd. 1995. P. 15: «Спросите*

какого-либо человека, почему он занимается телесными упражнениями, и он ответит: потому что желаю сохранить свое здоровье. Если вы затем будете допытываться, почему он хочет быть здоровым, он с готовностью ответит: потому что болезненное состояние приносит страдания. Если вы продолжите ваши изыскания и захотите узнать причину того, почему он ненавидит страдания, то он не сможет дать когда-либо какой-нибудь ответ. Это уже конечная цель, и она никогда не будет сведена к какой-то другой» (С. 288).

(15) См.: Hume D. *A Treatise of Human Nature* (1739-40) / Éd. L. A. Selby-Bigge. Oxford: Clarendon Press, 1896. Livre II. Ille partie, section III: «Where a passion is neither founded on false suppositions, nor chuses means insufficient for the end, the understanding can neither justify nor condemn it. It's not contrary to reason to prefer the destruction of the whole world to the scratching of my finger» («Если же аффект не основан на ложных предположениях и не выбирает средств, недостаточных для достижения цели, наш ум не может ни оправдать, ни осудить его. Я ни в коей мере не вступлю в противоречие с разумом, если предпочту, чтобы весь мир был разрушен, тому, чтобы я поцарапал палец» (Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам / Пер. С. И. Церетели // Сочинения. Т. 1. С. 458.)) (Traité de la nature humain / Trad. A. Leroy. Paris: Aubier, 1946. Т. 2. P. 252).

(16) Уильям Блэкстоун (1723–1780) — консервативный юрист, профессор права в Оксфорде, где в 1763-64 гг. его учеником был Бентам (которого потом, начиная с «Fragment on Government», считали «анти-Блэкстоуном» (Алеви)). Автор труда: *Commentaries on the Laws of England*. Oxford: Clarendon Press, 1765–1769, 4 vol. (*Commentaires sur les lois anglaises* / Trad. N. M. Champré. Paris: F. Didot, 1822, 6 vol.). См.: Halévy E. *La Formation du radicalisme philosophique*. Т. 1 / Éd. 1995. P. 55–56; Mohamed el Shakankiri. *La Philosophie juridique de Jeremy Bentham*. Paris: LGDJ, 1970. P. 223–237.

(17) См.: *Commentaries... Trad, citée*. Т. 1. P. 210–214 (резюме дает М. эль Шаканкири. *Op. cit.* P. 236–238). О смешении юридических и утилитарных принципов оправдания наказания у Блэкстоуна см. у Э. Алеви (*Op. cit.* Т. 1. Éd. 1995. P. 101), который, со своей стороны, усматривает здесь отсутствие связности.

(18) Hume D. «Of the original contract»: «We are bound to obey our sovereign, it is said, because we have given a tacit promise to that purpose. But why are we bound to observe our promise? It must here be asserted, that the commerce and intercourse of mankind, which are of such mighty advantage, can have no security when men pay no regard to their engagements» («Утверждают, что мы обязаны повиноваться своему государю, потому что дали молчаливое обещание поступать так. Но почему мы обязаны выполнять свое обещание? Здесь следует заявить, что торговля и общение людей, которые приносят такую огромную выгоду, не могут быть обеспечены, если люди не уважают своих обязательств»). (Hume D. *Quatre Essais politiques. Texte anglais et trad, franc, en regard* / Ed. s. dir. G. Granel. Toulouse: Trans-Europ-Repress, 1981. P. 17; *Le contrat primitif/ Essais politiques* / Trad. [s. n.] de 1752. Paris: Vrin, 1972. P. 343; Юм. Д. О первоначальном договоре / Пер. Е. С. Лашутина // Сочинения. Т. 2. С. 669–670.) См. также: Hume D. *A Treatise of Human Nature*. *Op. cit.* Livre III, Ile partie, section VIII (trad, citée, p. 660–672).

(19) Ibid. Trad, citée. Livre III, IIe partie, section IX. P. 676: «[...] Если интерес впервые вызывает подчинение правительству, то долг повиновения должен прекратиться, как только интерес будет нарушен в очень сильной степени и в значительном количестве случаев» (Юм Д. Трактат о человеческой природе. С. 592).

(20) Бернард Мандевиль (1670–1733) — автор известной «Басни о пчелах» (*Fable of the Bees, Or Private Vices, Public Benefits* (1714). Londres: Wishart & Co., 1934 (*La Fable des abeilles, ou les vices privés font le bien public* / Trad. L. & P. Carrive. Paris: Vron, 1990; Мандевиль Б. Басня о пчелах, или пороки частных лиц — блага для общества. М.: Мысль, 1974).

(21) М. Фуко хочет сказать: «в прошлом году». См.: Foucault M *Sécurité, Territoire, Population*. Op. cit. Лекции 18 января и 5 апреля 1978 г.

(22) (Жан-Антуан-Никола, маркиз де Карита) Кондорсее (1743–1794). *Esquisse d'un tableau historique de progrès de l'esprit humain* (1793). Neuvième époque. Paris: Garnier-Flammarion / Éd. 1988. P. 219: «Каким образом в этом удивительном разнообразии трудов и продуктов, потребностей и источников, в этом ужасном сцеплении интересов, которые связывают существование, благосостояние изолированного человека с общей системой обществ, которые делают его зависимым от всех случайностей природы, от всех политических событий, которые некоторым образом распространяют на весь земной шар его способность испытывать или удовольствия, или страдания, каким образом в этом кажущемся хаосе мы видим тем не менее в силу общего мирового морального закона, что усилия каждого для самого себя способствуют благосостоянию всех и, невзирая на внешнее столкновение противоположных интересов, общий интерес требует, чтобы каждый понимал бы свой собственный интерес и мог бы беспрепятственно его преследовать?» (Цит. по пер. И. А. Шапиро).

(23) Smith A. *Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations*. Op. cit. Livre IV, ch. 2. Éd. GF. T. 2. P. 42–43 (Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. С. 443).

(24) Никола Мальбранш (1638–1715) — философ и теолог, член Оратории. Фуко намекает здесь на «окказионалистский» тезис, или теорию «случайных причин», отстаиваемую Мальбраншем в многочисленных трудах (*De la Recherche de la vérité* (1674), *XVe Eclaircissement // Œuvres*. T. I. Paris: Gallimard («Bibliothèque de la Pléiade»), 1979. P. 969–1014; *Entretiens sur la métaphysique et la religion* (1688). VII // *Œuvres*. T. II, 1992. P. 777–800 и др.), согласно которой «Один лишь Бог есть подлинная причина. То, чему мы даем имя естественной причины, вовсе не является реальной и подлинной причиной, но лишь если мы стремимся сохранить это имя, случайной причиной, определяемой Богом вследствие общих законов, выказывающих такого рода действие, единственно действенных» (*Delbos V. Malebranche et Main de Biran // Revue de métaphysique et de morale*. 1916. P. 147–148). Этот вездесущий, хотя и сокрытый, Бог есть источник всякого движения и склонность к действию; «один только Бог настолько могуществен, чтобы действовать в нас и заставить нас чувствовать удовольствие и страдание: ибо для всякого человека, вопрошающего свой разум и презирающего показания своих чувств, очевидно, что не предметы, ощущаемые нами, действуют на самом деле в нас» (Мальбранш Н. Разыскания истины / Пер. Е. Б.

Смеловой. СПб.: Наука, 1999. С. 357). О теологических источниках смитовой концепции «невидимой руки» см.: Viner J. *The Role of Providence in Social Order*. Philadelphia: Independence Square, 1972. Ch. 3: «The invisible hand and the economic order».

(25) Smith A. *Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations*. P. 43: «...При этом общество не всегда страдает от того, что эта цель не входила в его намерения» (Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. С. 443).

(26) Ibid. Адам Смит добавляет: «и немного надо слов, чтобы уговорить их отказаться от них» (Там же).

(27) Об этом необходимом «ослеплении» см. лекцию 21 февраля 1979 г., анализ правового государства и критики планирования по Хайеку.

(28) См.: Smith A. *Op. cit.* P. 43: «Преследуя свои собственные интересы, он часто более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится делать это» (Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. С. 443).

(29) Ferguson A. *An Essay on the History of Civil Society*. Edimbourg: A. Kincaid & J. Bell, 1767; 2e éd. Corrigée. Londres: A. Millar & T. Cadell, 1768. Французский перевод «*Essai sur l'histoire de la société civile*», выполненный М. Бержье, появился в 1783 г. в «*Librairie MmcYves Desaint*», хотя текст был напечатан пятью годами ранее. Этот перевод, пересмотренный и исправленный, был переиздан с замечательным введением С. Готье в 1992 г. (PUF, «*Leviathan*»). Для удобства читателя мы даем ссылки на эти два издания.

(30) *Op. cit.* Trad. Desaint. T. 2. IIIe partie, ch. 4. P. 26–27 (фраза заканчивается словами: «и подрыв основ коммерции»); trad. Gautier, p. 240 (Фергюсои А. *Опыт истории гражданского общества* / Пер. И. И. Мюрберг. М.: РОССПЭН, 2000. С. 108).

(31) Ibid. Trad. Desaint. T. 2. III\* partie, ch. 4. P. 27–28; trad. Gautier, p. 241: «[...] Жизнь показала, что частный интерес — лучший проводник коммерции и изобилия, чем все ухищрения государства. Одна нация вырабатывает изощренный план поселений на Североамериканском континенте, не слишком доверяя в этом вопросе торговцам и простым обывателям; другая предоставляет людям самим находить свое место в свободном государстве, самим о себе заботиться. Активная промышленность и ограниченные воззрения одной нации обеспечили появление жизнеспособного сообщества; а великие проекты другой так и остались проектами» (Там же).

(32) Smith A. *Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations*. IV, 9 / Éd. GF. T. 2. P. 308 (Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. С. 647).

(33) Ibid. (Там же).

(34) Ibid. (Там же).

(35) О том, как М. Фуко в этот период интерпретирует кантовскую критику, см. его выступление предыдущего года «Что такое критика?», произнесенное 27 мая 1978 г. на заседании Французского философского общества (*Qu'est-ce que la critique? // Bulletin de la Société Française de Philosophie*. 1990. N 2. Avril-juin. P. 38–39 (в «Dits et Ecrits» не воспроизводится)).

(36) См.: Foucault M. *Sécurité, Territoire, Population*. Op. cit. Лекции 29 марта и 5 апреля 1978 г.

(37) См. лекцию 17 января 1979 г. и лекции 18 января и 5 апреля 1978 г. в курсе «Безопасность, территория, население».

## Лекция 12

(1) Locke J. *The Second Treatise of Government* (1690), ch. 7: «Of political or civil society» (*Le Second Traité du gouvernement / Trad. J.-F. Spitz. Paris: PUF («Epiméthée»)*, 1994. P. 56; Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения. В 3-х т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 306–317). См. также с. 133 наст, изд., примеч. 48.

(2) См. лекцию 28 марта 1979 г., с. 359 наст, изд., примеч. 29. Как уточняет С. Л'отье [Trad, citée. Ibid. P. 99], «Опыт» — это фактически значительно расширенная версия текста, написанного в 1755-56 гг. под названием «*Treatise on Refinement*», но не опубликованного.

(3) См. об этом: Rosanvallon P. *Le Capitalisme utopique*. Paris: Le Seuil («Sociologie politique»), 1979. P. 68–69 (переиздано под названием: *Le Libéralisme économique. Histoire de l'idée de marché*. Paris: Le Seuil («Points Essais»), 1989). Фуко отметил выход этой «замечательной книги» весной 1979 г., в «Кратком содержании курса» (см. с. 401–407 наст, изд.) и, возможно, уже знал ее содержание, когда готовил свой курс.

(4) Ferguson A. *Essai sur l'histoire de la société civile / Trad. Desaint* [см. с 359 наст, изд., примеч. 29]. Т. 1,1,1. P. 9: «Следует брать род человеческий как группы, таким, каким он существовал всегда»; см. trad. Gautier. P. 109. Рус. пер: «Разве не как такая группа формировался и весь род человеческий?» (Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества/Пер. И. И. Мюрберг. М.: РОССПЭН, 2000. С. 33).

(5) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 1. P. 20; trad. Gautier, p. 111: «...Общество предстает таким же древним, как и индивид, а использование языка столь же всеобщим, сколь использование рук или ног» (Там же. С. 34).

(6) Ibid. Trad. Desaint. Т. 1, I, 1. P. 9–10: «История индивида есть лишь часть тех чувств и мыслей, которые он испытал как представитель вида: и любой эксперимент, имеющий отношение к данному предмету, следует проводить с обществами в целом, а не с отдельными людьми. Однако у нас есть все основания полагать, что в случае проведения подобного эксперимента — положим, с группой детей, которые будут изъяты из яслей и предоставлены самим себе, неученые и недисциплинированные, для образования собственного отдельного общества, — мы получим лишь повторение старого, а именно то,

что уже случалось в столь многих различных частях света. Члены нашего маленького общества будут питаться и спать, держаться вместе и играть, выработают свой собственный язык, будут ссориться и расходиться, будут считать друг друга наиболее достойными внимания объектами и, в пылу своей дружбы и соперничества, начнут забывать о личной безопасности и перестанут заботиться о самосохранении» (Там же. С. 33).

(7) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 1. P. 20: «Поэтому, если нас спросят, где можно найти естественное состояние, мы можем ответить: оно здесь, и неважно, имеем ли мы в виду Великобританию или мыс Доброй Надежды, или Магелланов пролив. Все обстоятельства будут в равной степени естественными, пока они будут оставлять этому активному существу простор для проявления собственных способностей и для воздействия на окружающие его предметы» (Там же. С. 35).

(8) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 1. P. 21; trad. Gautier, p. 113 (Там же. С. 36).

(9) Ibid. Trad. Desaint. Loc. cit. (Там же).

(10) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 9. P. 157–158; trad. Gautier, p. 158: «...Если главной целью существования индивидов является благо общества, то верно и то, что великой целью гражданского общества является счастье индивидов: ибо как может благоденствовать общество, если каждый из составляющих его членов является несчастным?» (Там же. С. 65).

(11) Ibid. Trad. Desaint. Т. 1,1, 9. P. 157; trad. Gautier, p. 158: «[Человек] должен отказаться от счастья и свободы там, где они мешают благу общества. Он — лишь часть целого; и те похвалы, которые мы расточаем его добродетели, есть лишь частный случай того одобрения, которое можно высказывать в адрес отдельного органа тела, отдельной составляющей структуры или отдельной части мотора в связи с тем, что данная часть хорошо подогнана к целому и исправно функционирует» (Там же). (Франц. пер: «...и производит то, что должна производить».)

(12) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 9. P. 157 (см. примеч. 10).

(13) См. I, 3: «О принципах объединения людей» и I, 4: «О принципах войны и раздоров».

(14) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 2. P. 28; trad. Gautier, p. 116: «Как и другие животные, человек обладает некоторыми инстинктивными предрасположенностями, которые еще до восприятия им удовольствия или боли, еще до осознания им вредности или пользы тех или иных предметов подталкивают его к выполнению многих природных функций по отношению к себе самому и к своим собратьям. Один ряд его предрасположений касается сохранения его как вида, продолжения рода человеческого; другие предрасположенности, касающиеся общества, делают его членом одного какого-то племени или сообщества и часто вовлекают его в войну или спор с остальным человечеством» (Там же. С. 38).

(15) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 3. P. 50; trad. Gautier, p. 123: «Люди настолько далеки от того, чтобы ценить общество из соображений удобства, что как правило они бывают тем более привержены ему, чем меньше удобств оно предоставляет: наибольшая верность проявляется там, где дань приверженности приходится платить кровью» (Там же. С. 42).

- (16) Ibid. Trad. Desaint. Т. 1,1,3. P. 51; trad. Gautier, p. 123 (последняя фраза заканчивается так: «и тогда он начинает относиться к ним как к своему скоту или к земле, рассматривая их с точки зрения приносимой ими прибыли») (Там же. С. 42).
- (17) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 10. P. 172–173; trad. Gautier, p. 163: «Еще до всяких политических институтов люди различаются сами по себе — огромным разнообразием талантов, различиями душевного настроения, силой страстей — и это уготовливает им разные роли. Стоит свести их вместе — и каждый сам найдет подходящее ему место. Порицания или одобрения они выносят коллективом: для совещаний и раздумий они собираются в более однородные партии; выбирая или отрешая от должности представителей властей, они действуют в индивидуальном порядке [...]» (Там же. С. 67).
- (18) Ibid. Trad. Desaint. Т. 1, 1,10. P. 174; trad. Gautier, p. 163 (Там же).
- (19) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, I, 10. P. 172; trad. Gautier, p. 162–163 (Там же).
- (20) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, II, 3. P. 237–238; trad. Gautier, p. 186–187: «Таким образом, не имея какой-либо установившейся формы правления или союзных связей, руководствуясь скорее голосом инстинкта, нежели изобретательностью разума, они вели себя с подобающими народам согласием и силой. Иностранцы, которым не удавалось узнать, кто здесь владыка и как образован сенат, всегда находили консультативный совет, с которым они могли вести переговоры, или войско, с которым можно было сражаться. Безо всякой полиции или принудительных законов в их обществе обеспечивался порядок, а отсутствие дурных намерений есть лучшая гарантия безопасности, чем любые общественные институты по борьбе с преступлениями» (Там же. С. 76).
- (21) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, III, 2. P. 336; trad. Gautier, p. 221: «Тот, кто первым последовал за вождем, не знал, что создал модель постоянной субординации, прикрываясь которой разбойники будут захватывать его собственность, а наглецы — требовать, чтобы он служил им» (Там же. С. 95).
- (22) См. II и III части. Об этих четырех (sic. — А. Д.) этапах общественного развития М. Фуко читал книгу: Meek R. L. *Economics and Ideology, and other essays*. Londres: Chapman & Hall, 1967. P. 34–40.
- (23) Essai... Trad. Desaint. Т. I, II, 2. P. 224; trad. Gautier, p. 182: «Из народов, обитающих в этих или в других, менее освоенных, частях мира, некоторые добывают свое пропитание в основном охотой, рыболовством и собирательством. У них не развит интерес к собственности и практически не существует системы подчинения или управления» (Там же. С. 74).
- (24) Ibid. Trad. Desaint. P. 224–225; trad. Gautier, p. 182: «Другие, обладающие стадами и нуждающиеся в пастбищах для их прокорма, знают разницу между богатством и бедностью. Им известны отношения господина и зависимого лица, хозяина и слуги и причисляются к тому или иному классу согласно их имущественному положению» (Там же).

(25) Ibid. Trad. Desaint. Т. I, III, 2. P. 336–337; trad. Gautier, p. 220–221: «Люди вообще склонны заниматься построением различного рода проектов и схем; но тот, кто возьмется строить планы за других, обнаружит, что у любого из людей, желающего самостоятельно строить свои планы, найдутся возражения против его планов. Подобно ветрам, налетающим неведь откуда и дующим, куда им захочется, общественные формы происходят из некоего туманного далека; они возникают прежде всякой философии, из инстинктов, а не из спекуляций. Толпа в своих поступках, установлениях руководствуется наличной ситуацией, и редко когда удается свернуть ее с этого пути и заставить следовать плану, созданному кем-то одним» (Там же. С. 95).

(26) См. статью, которую использовал М. Фуко: Riedel M. Gesellschaft, biirgerliche // Geschichtliche Grundbegriffe / Eds O. Brunner, W. Conze, R. Kosellek. Т. 2. Stuttgart: ET Klett, 1975. P. 719–800.

(27) Иоганн Генрих Юнг-Штилинг (1740–1817). Jung-Stilling J. H. Die Grundlehre der Staatswirthschaft. Marbourg, [s.n.], 1792 (недавняя редакция: Königstein/Ts: Scriptor-Verlag, 1978). P. 680: «Das gesellschaftliche Leben ist dreifach: 1) bezieht es sich auf die Familie oder auf das hausliche Verhaltnis, 2) auf das Zusammen-wohnen der Hausväter oder auf die burgerliche Gesellschaft, und 3) auf das Verhaltnis gegen die regierende Gewalt und ihre Gesetze, das ist: auf die Staatsgesellschaft». («Общественная жизнь трояка: 1) относящееся к семье или к домохозяевам, 2) совместное проживание хозяев дома или гражданское общество и 3) противостояние господствующей власти и ее закону: таково государственное общество») (Цит. по: Riedel M. Loc. cit. P. 753).

(28) Карл Даниель Генрих Бензен (1761–1805). Bensen C. D. И. System der reinen und angewandten Staatslehre fur Juristen und Kameralisten. Т. 1. Erlangen: Palm, 1804: «Unsere Staaten und ihre Bevovhner haben nur allmahlich ihre jetzige Form erhalten. Von der hauslichen Gesellschaft ruckte namlich das Menschengeschlecht zur burgerlichen und von dieser zur Staatsgesellschaft fort» («Наши государства и их жители лишь постепенно обрели их современный вид. Ведь от домашнего общества человеческий род продвигался к гражданскому, а от него к государственному обществу») (Цит. по: Riedel M. Loc. cit. P. 754).

(29) Август Людвиг фон Шлоцер (1735–1809). Schlôzer A. L. Stats-Anzeigen. Göttingen. Т. 17, 1792. P. 354: «Aile bisher bekannt gewordene Menschenhaufen alter, minier und neuer Zeiten, leben in den 3 Arten hâuslicher Gesellschaft. Aile ohne Ausnahme leben in biirgerlicher Gesellschaft. Und bei weitem die allermeisten, wengleich nicht aile, leben in Staats-Gesellschaft, oder unter Obrigkeit» («Все доселе известные человеческие общности старых, средних и новых времен имели 3 вида хозяйственного общества. Все без исключения живут в гражданском обществе. И по большей части, хотя и не все, живут в государственном обществе, или под властью») (Цит. по: Riedel M Loc. cit. P. 754). См. также: Gurvitch G. Traité de sociologie. Paris: PUF, 1958. P. 31–32, к которому обращается Фуко: «Ученики Лейбница — прежде всего, Беттельбладт, — упрощая его идеи, противопоставили regimen societatis, или блок, объединяющий разнообразную, прежде всего экономическую деятельность, regimen civitatis, или блоку локальных объединений, вырастающему в государство. Это стало источником оппозиции между гражданским и экономическим обществом (burgerliche Gesellschaft) и государством. Впервые сформулированная немецким историком и

статистиком А. Л. Шлоцером, эта оппозиция стала объектом размышления для многих немецких, французских и британских мыслителей второй половины XVIII и первой половины XIX вв.».

(30) Hegel G. W. F. Grundlinien der Philosophie des Rechts. IIIe partie, IIe section, § 182–256. Berlin: Librairie Nicolaï, 1821 (Principes de la philosophie du droit / Trad. R. Derathé. Paris: Vrin, 1975. P. 215–257; Гегель Г. В. Ф. Философия права / Ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц. М.: Мысль, 1990. С. 227–278.). См.: Riedel M. Gesellschaft, biirgerliche. P. 779–783, а также: Hyppolite J. La conception hégélienne de l'État // Cahiers internationaux de sociologie. T. II. 1947. P. 146 и Quelque-jeu B. La Volonté dans la philosophie de Hegel. Paris: Le Seuil («L'Ordre philosophique»), 1973, к которым отсылают заметки М. Фуко.

(31) Paine Th. Common Sense Addressed to the Inhabitants of America... Philadelphie: W. & T. Bradford, 1776 (Sens commun, ouvrage adressé aux Américains (precede de «Théorie et Pratique des droits de l'homme») / Trad. F.-X. Lanthenas. Rennes: R. Vatan, 1793. P. 165). См.: Girvetz И. К. From Wealth to Welfare. Stanford (Cal.): Stanford University Press, 1950. P. 44, — которого Фуко читал при подготовке своего курса, и Rosanvallon P. Le Capitalisme utopique. Op. cit. P. 144. Хотя Томас Пейн (1737–1809) был британского происхождения, необходимо уточнить, что «Common Sense» был опубликован через четырнадцать месяцев после его переселения в Америку и что эта книга, написанная по просьбе Бенджамина Франклина, передает устремления американского народа в начале освободительной войны.

(32) См.: Фуко М. Нужно защищать общество. Лекция 10 марта 1976 г. С. 229–252.

---

Версия #1

Зверобой создал 27 января 2026 19:16:55

Зверобой обновил 27 января 2026 19:20:44