

Социализм Сунь Ятсена и Цзян Каньху

18 апреля 1914, источник: [здесь](#). Опубликовано в журнале «Миншэнь» № 6 от 18 апреля 1914 г. Перепечатано из «Собрания сочинений Лю Шифу», издательство «Гэсинь», 1927 г., стр. 21-32.

Сегодня в сознании обычного человека существует мнение, что в Китае есть два социалиста, а именно Сунь Ятсен и Цзян Канху. Журналист не может не восхищаться их решимостью продвигать свои идеи, но мы не можем не задаться вопросом, являются ли их слова истинным социализмом. Современные студенты, не имея собственного мнения, поддаются влиянию имени президента партии и, не имея времени обсуждать правоту или неправоту, слепо верят в истинность социализма, что в результате становится большим препятствием для социализма. Как журналист, я не могу промолчать об этом.

Однако, прежде чем обсуждать идеи этих двух людей, я должен кратко описать определение социализма и его разновидности.

Социалисты выступают против частной собственности и считают, что средства производства (земля, оборудование и т. д.) и их продукты (одежда, еда, жилье и т. д.) должны принадлежать обществу. Простая причина этого заключается в том, что жизнь человека зависит от одежды, еды и жилья, а источником одежды, еды и жилья являются земля, оборудование и, прежде всего, труд человека. Земля является природным ресурсом, который не может быть частной собственностью отдельного человека, а инструменты создаются руками людей, а руки принадлежат рабочим. Поэтому, согласно теории, все рабочие должны иметь одежду, еду и жилье. Однако в современном капиталистическом обществе все обстоит иначе: земля принадлежит землевладельцам, а заводские инструменты принадлежат капиталистам. Большинство простых людей работают на них, производя различные вещи, в результате чего большая часть прибыли достается землевладельцам и капиталистам, а рабочие получают лишь мизерную зарплату, которая не хватает им на пропитание, несмотря на то, что они трудятся круглый год. Землевладельцы и капиталисты же живут в роскошных особняках и наслаждаются высшим счастьем. Разве может быть что-то хуже этого? Чтобы исправить эту ситуацию, необходимо отобрать землю и оборудование у землевладельцев и капиталистов, передать их в общественную собственность, чтобы рабочие могли сами производить и использовать их, чтобы все работали вместе и жили вместе, и только тогда можно будет говорить о равенстве. В этом заключается принцип социализма. Социализм выступает за общественную собственность на средства производства, и это признают все сторонники социализма, без исключения. Однако в отношении методов распределения продуктов производства мнения расходятся, и в

социализме существуют различные течения. В целом их можно разделить на две группы: коммунистический социализм и коллективный социализм. Коммунистический социализм выступает за то, чтобы производственные средства и произведенные ими продукты принадлежали обществу, каждый работал по своим способностям, а каждый получал то, что ему нужно. Коллективный социализм утверждает, что производственные средства принадлежат обществу, а произведенные ими продукты распределяются обществом или государством; методы распределения также различаются, но в целом они зависят от объема работы, проделанной человеком. В зависимости от этого размер вознаграждения варьируется, и вознаграждение, полученное каждым человеком, является его личной собственностью. Хотя позиции этих двух течений различаются, для реализации их идеалов необходимо коренным образом перестроить существующее общество и отобрать средства производства из рук капиталистов. В этом заключается общая черта обоих течений. (Что касается преимуществ и недостатков этих двух течений, то в современном мире уже сложилось однозначное мнение. Так называемое общество — это понятие, относящееся к личности, поэтому, если речь идет о социализме, то все общественные блага должны принадлежать обществу, а частная собственность не допускается. Современный капитализм считает одежду, еду, жилье и т. п. частной собственностью, что явно противоречит определению социализма, поскольку предполагает наличие частной собственности. Более того, в одном и том же доме хлев для коров и лошадей является общественной собственностью, а жилые помещения — частной собственностью; в одном и том же предмете быта уголь для фабрики является общественной собственностью, а дрова для дома — частной собственностью. Разве это теоретически возможно? Кроме того, сторонники коллективизма утверждают, что вознаграждение должно зависеть от объема труда каждого человека, то есть сильные будут наслаждаться наибольшим счастьем, а слабые не смогут прокормить себя. Слабость может быть связана с физиологическими особенностями, а не с ленью человека, и если результат такой, то о каком равенстве счастья можно говорить? Вот почему мы называем коллективизм неполным социализмом. Кроме того, существует так называемая социальная политика, которая не стремится коренным образом перевернуть существующую социальную организацию, а лишь хочет с помощью правительства проводить различные меры для устранения социальной несправедливости. Эти меры могут быть самыми разными, например, ограничение капиталистов, защита трудящихся, введение прогрессивного и единого налога, создание государственных образовательных учреждений и т. д. Такие меры являются лишь попыткой выделиться в гнилой политике и не могут называться социализмом. В общих чертах, в этом заключаются глубокие различия и сходства между социализмом и социальной политикой. К какому же течению социализма принадлежат идеи Сунь Ятсена и Цзянь Цзэминя? Или это всего лишь социальная политика? По моему мнению, идеи обоих являются социальной политикой, а не социализмом. Если читатели сомневаются в моих словах, прошу высказать свое мнение.

Сунь Ятсен был политическим революционером, социализм не был его специализацией, но он был очарован теорией Генри Джорджа (то есть теорией единого налога) и хотел применить ее в Китае, поэтому в программе Альянса есть слова «равное право на землю», то есть именно это. Однако теория единого налога Генри Джорджа является социальной политикой, а не социализмом. Ведь социализм, будь то коммунизм или коллективизм, должен отобрать у богатых всю землю и оборудование и передать их обществу, чтобы в обществе не осталось следов помещиков и капиталистов, а единый налог лишь

ограничивает крупных землевладельцев, немного уменьшая их влияние, но не может их уничтожить. Крупные землевладельцы не боятся повышения земельного налога, поскольку они могут косвенно компенсировать его за счет трудящихся. Согласно основной теории социализма, земля является природным ресурсом, поэтому не должно быть ни землевладельцев, ни налогов. Однако Сунь Ятсен не только выступал за единую налоговую систему, но и провозгласил себя сторонником коллективного социализма. В своей речи перед Китайской социалистической партией он сказал: «Коммунизм является высшей формой социализма, но сегодня уровень морали населения еще не достиг крайней степени, ... поэтому коллективный социализм является единственной важной задачей на сегодняшний день». Далее он высоко оценивает «Теорию капитала» Маркса, родоначальника коллективного социализма, что свидетельствует о том, что Сунь Ятсен является явным сторонником коллективного социализма. Коллективный социализм, хотя и не является совершенным социализмом, но, поскольку он выступает за общественную собственность на землю и оборудование, абсолютно не допускает существования частной собственности. Раз уж он выступает за коллективизм, то тем самым он уже в корне отвергает всех помещиков и капиталистов, так зачем же ему вводить так называемый единый налог? Сунь Ятсен хорошо понимал, что эти две теории противоречат друг другу, поэтому он изменил название на «социализм с единым налогом» и выступил с примирительной речью: Теории Хенга и Мэя на первый взгляд немного отличаются друг от друга, но на самом деле они дополняют друг друга и должны сосуществовать». Неизвестно, откуда взялась теория единого налога, но она основана на боязни реформ и страхе перед трудностью реализации социалистической идеи о возвращении земли землевладельцам, поэтому ее заменили теорией единого налога, чтобы немного ослабить влияние землевладельцев, но на самом деле это просто упрощение, боязнь социальной революции. Что касается коммунизма, то независимо от его обоснованности и средств, он все равно неизбежно приведет к реформе нынешней социальной организации, возвращению земель, принадлежащих сегодня землевладельцам, в общественную собственность, и в этом случае одноналоговая система станет ненужной, так же как приверженность республиканской форме правления делает ненужной конституционную монархию, и нет никаких противоречий. Сейчас Сунь Ятсен одновременно выступает за коммунизм и одноналоговую систему, и я искренне не понимаю, как это возможно. Причина этого заключается в том, что Сунь Ятсен ошибочно считает социальную политику социализмом и ошибочно считает, что так называемые государственные предприятия в социальной политике являются капиталом, находящимся в общественной собственности, как в социализме, поэтому он сравнивает капитал, находящийся в общественной собственности, с землей, находящейся в общественной собственности, не понимая, что капитал, находящийся в общественной собственности, означает возвращение средств производства в руки трудящихся, которые сами их используют, а не государственные предприятия, где государство является капиталистом, а трудящиеся служат государству, что ничем не отличается от их службы фабриканту. Макс часто объяснял значение «капитала» следующим образом: «Капитал — это социальные отношения, возникающие в процессе производства товаров, поэтому, если производственные средства находятся в руках непосредственных производителей (то есть рабочих), то в этом случае не может быть речи о капитале, а только о лишении интересов рабочих с помощью производственных средств, и только тогда это можно назвать капиталом». Социалистическая капитальная собственность означает, что производственные средства находятся в руках непосредственных производителей, что не дает возможности

проявить себя капиталу. При государственном управлении производственными средствами по-прежнему происходит эксплуатация интересов трудящихся, а влияние капитала только усиливается. Эти два подхода расходятся в теоретическом плане, но Сунь Ятсен считает, что национализация железных дорог и прибыльных предприятий решает проблему капитала, то есть считает, что это равносильно общественной собственности, и просто не понимает значения капитала. Вот что имеет в виду Сунь Ятсен, когда говорит о социализме с коллективной собственностью. Но разве можно назвать социализмом то, что и маньчжурская династия, и нынешнее правительство громко заявляют о национализации железных дорог? Что касается теории единого налога Хенга, то это чисто социальная политика, и Сунь Цзинь сравнивает ее с теорией капитала Мэя, что особенно нелепо. Мэй говорит только о общественной собственности на капитал, но земля может быть включена в это понятие, поскольку она также является средством производства, и все сторонники коллективной собственности выступают за общественную собственность на землю. Кроме того, под общественной собственностью он подразумевает передачу земли в руки непосредственных производителей. Единый налог же предполагает распределение налогов между землевладельцами, что нельзя назвать ни общественной собственностью на землю, ни государственной собственностью, а лишь разделением между правительством и землевладельцами. А Сунь считает, что это может решить проблему земли, не понимая значения понятия «общественная собственность». Таким образом, так называемый социализм Суня — это всего лишь две социальные политики: государственная собственность и специальный налог на землю, и никак не социализм.

Что касается господина Цзяна, то он, будучи лидером «Китайской социалистической партии», должен иметь четкую позицию, однако журналисты, проанализировав его высказывания, не могут не отметить их беспорядочность. В своей статье «Обсуждение социализма» Цзян писал: «Коммунизм является основой социализма... Равномерное распределение богатства и коллективная собственность не так эффективны, как коммунизм, поэтому коммунизм можно считать незыблемым основанием социализма». Из этого явно следует, что Цзян поддерживает коммунизм. Однако далее он пишет: «Суть коммунизма заключается в двух словах: каждый вносит свой вклад, каждый получает то, что ему нужно. Но как поступить с теми, кто только берет, но не вносит свой вклад? ... В противном случае не будет сравнения, конкуренции, надежды, что, по-видимому, затормозит эволюцию человечества. А те, кто не нуждается в поощрении и наказании, кто действует без цели, вряд ли доступны для понимания обычным людям». Эти два утверждения являются крайне противоположными, и то, что Цзян Цзян одновременно высказал их в одной статье, действительно вызывает удивление. Коммунизм, который он называет «несостоятельной формой социализма», не может избежать торможения эволюции, но что же тогда представляет собой социализм, о котором говорит Цзян Цзян? Я считаю, что Цзян Цзян не глубоко понимает истинный смысл коммунизма. Он не только не знает его истинного смысла, но и не знает его определения и разновидностей, поэтому он также говорит: «Коммунизм делит имущество на движимое и недвижимое. В этой школе есть те, кто выступает за всеобщее совместное владение, есть те, кто выступает за совместное владение недвижимым имуществом и частную собственность на движимое имущество, есть те, кто выступает за общественную собственность на недвижимое имущество и отмену частной собственности на движимое имущество, то есть за анархизм. Уничтожение собственности означает полное уничтожение, когда каждый делает все, что в

его силах, и берет все, что ему нужно, не считая стоимости, а также означает уничтожение названия, но не сути, то есть своего рода эволюционный метод банковских переводов. Кроме того, есть еще равномерное распределение собственности. Коллективная собственность сильно отличается от коммунизма». Ган выделяет в коммунизме несколько течений, но неизвестно, кто их создал. Насколько я знаю, коммунизм — это когда производственные средства и произведенные товары находятся в общей собственности (то, что Ган называет общей собственностью на движимое и недвижимое имущество), а коллективизм — это когда производственные средства находятся в общей собственности, а произведенные товары — в частной (то, что Ган называет общей собственностью на недвижимое имущество и частной собственностью на движимое имущество; термины «недвижимое имущество» и «движимое имущество» здесь не применимы, но сейчас нет времени для подробного обсуждения). коммунизм — это когда каждый вносит свой вклад и получает то, что ему нужно, а коллективизм — это когда каждый получает по заслугам (то, что Цзян называет «эволюционным банковским переводом»). Сейчас Цзян объединяет все это под понятием «коммунизм». Уже само по себе считать коллективизм коммунизмом — это ужасно, а еще говорить, что есть и другой коллективизм, который сильно отличается от коммунизма, — я действительно не понимаю, что Цзян считает коллективизмом. Цзян так путает истоки различных школ, что в своей недавней речи в Америке он сказал: «Равномерное распределение и коллективная собственность не являются идеальными методами, и коммунизм, по-видимому, не будет легко реализован». Одновременно он отвергает все школы социализма, что действительно можно назвать странным. Однако читатели не должны удивляться, ведь господин Цзян является сторонником социальной политики, поэтому неудивительно, что он опровергает все течения социализма. Цзян говорит: «Я выступаю за равенство в образовании, свободу предпринимательства, независимость собственности, отмену системы наследования. Все люди с момента рождения до достижения совершеннолетия должны получать одинаковое образование в общественном обществе, а по достижении совершеннолетия — иметь право на свободное предпринимательство, а полученная собственность остается частной, но все люди независимы, не передают ее друг другу, а после смерти она переходит в общественную собственность». Это самое краткое изложение взглядов Цзяна. Хотя существует много социалистических течений, их общим моментом является противодействие системе частной собственности, поэтому все они, независимо от коммунистической коллективизации, выступают за общественную собственность на землю и оборудование.

Сегодня г-н Цзян выступает за свободу предпринимательства и независимость собственности, говоря о предпринимательстве и собственности, что явно означает частную собственность, а говоря о свободе и независимости, он явно защищает частную собственность. Кроме того, Китайская социалистическая партия также включает в свою программу только специальный земельный налог, но не выступает за общественную собственность на средства производства, что полностью совпадает с политикой г-на Сунь. Единственное, что немного отличает ее от современной капиталистической системы, — это вопрос о переходе наследства в общественную собственность. Однако при жизни у каждого явно есть частная собственность, и она не ограничивается одеждой, едой и жильем, но может включать в себя землю и оборудование, поскольку для свободы предпринимательства и независимости собственности необходимо право собственности на землю и оборудование. Согласно теории Чжун Цзяна, свобода предпринимательства

приводит к появлению амбициозных людей, и сегодняшние магнаты-трестовые нередко появляются в так называемом социалистическом мире Чжун Цзяна, и даже передача наследства в общественную собственность не может полностью устранить их стремление к монополии. Эти зловредные капиталисты, как правило, любят тщеславие, манипулируют людьми, получают удовольствие от того, что управляют финансами, используя своих богатых рабов, и их цель не ограничивается заботой о своих потомках. Поэтому, пока существует свободная конкуренция, капиталисты и бедняки никогда не исчезнут, и говорить о социализме в этом случае — все равно что идти на юг, а стремиться на север. Открыто заявляя о социализме, он при этом совершенно не понимает его основные идеи и наоборот утверждает, что «хотя частная собственность и существует, но истинный дух коммунизма заключается именно в этом», и называет свою позицию особой формой социализма. Я считаю, что позицию Цзяна можно без сомнения назвать особой формой социальной политики, но называть ее социализмом я категорически не могу. Почему? Потому что основной общий принцип социализма заключается в том, что земля и оборудование должны принадлежать обществу. Только признав этот общий принцип, можно говорить о социализме, а г-н Цзян еще не дошел до этого. Подтверждением этому служит программа его партии, которая включает в себя восемь пунктов: поддержка республики, устранение расовых барьеров, реформа законодательства, отмена наследства, всеобщее образование, возрождение промышленности, диктатура местных налогов, ограничение вооружений. Все эти пункты в основном являются условиями социальной политики и далеки от основного духа социализма. В одной из предыдущих статей наша газета писала, что его идеи близки к учению Сен-Симона, но на самом деле они не могут с ней сравниться. Сен-Симон твердо отстаивал идею общественной собственности на землю и оборудование, а г-н Цзян лишь позаимствовал у него идею отмены наследства, не осмеливаясь согласиться с его основными положениями. Но разве можно винить г-на Цзяна за то, что он всячески пытается избежать названия «социальная политика»?

Таким образом, высказывания г-на Суна и г-на Цзяна являются социальной политикой, но они оба называют себя социалистами, и все вокруг тоже считают их социалистами, что является поистине непостижимым странным явлением. Однако Сунь четко различает различные течения социализма, а Цзян то поддерживает коммунизм, то отвергает его, то считает коммунизм коллективизмом, то считает истинным духом коммунизма передачу наследства в общественную собственность, что еще более затрудняет понимание его позиции. Кроме того, Сунь всегда называет свою политику социальной политикой и не скрывает этого, а возглавляемая им Национальная партия также принимала социальную политику в качестве партийной программы, поэтому, за исключением одной ошибки, когда социальная политика путалась с социализмом, его цели оставались последовательными. Цзян же явно выступал за социальную политику, но настаивал на социализме. Когда Юань занял престол, он изложил свои политические взгляды в телеграмме, а когда собрался парламент, он подал петицию. В уставе партии четко прописано, что «члены партии могут заниматься политической деятельностью от имени партии», но он настаивает, что не поддерживает политические движения и не является политической партией. Если это не политическая партия, то как тогда будут реализованы восемь пунктов социальной политики «Китайской социалистической партии»? В то же время он утверждал, что «цели партии не противоречат государственному социализму и позволяют достичь безвластного коммунизма, а характер партии может быть как партийным, так и непартийным», что

является крайне двусмысленным и обманчивым утверждением, превосходящим по своей степени обманчивости даже утверждения Сунь Ятсена. Общим заблуждением обоих является то, что они боятся, что люди будут брать только то, что им нужно, а не делать все, что в их силах, и поэтому считают коммунизм нереалистичным. Такое мнение распространено среди большинства людей. Журналист уже давал объяснение по этому поводу в статье «Краткое изложение анархизма» (опубликованной в первом номере этой газеты). Если читатели ознакомятся с ней, то все станет ясно.

Журналист высказывает это мнение исключительно с научной точки зрения, не стараясь быть резким и не критикуя никого лично. Поскольку социализм в Китае только зарождается, а правильных книг по этой теме крайне мало, люди склонны считать теории этих двух авторов образцом социализма. Не зная об этом, они ошибочно полагают, что государственная монополия на торговлю и единый налог являются социализмом, а также ошибочно полагают, что общинная собственность на наследство является духом коммунизма, а свобода торговли и независимость собственности являются ценностями социализма, в результате чего истинный смысл социализма теряется. что станет большой бедой для будущего социализма. Журналист, стремящийся развивать социализм и защищать его, как может он не высказаться? (Если эти два господина сочтут аргументы журналиста неверными и захотят их опровергнуть, то журналист будет только рад этому.)

Благодарность пользователю [] 1917 за сбор, оцифровку и вычитку текста.

Версия #2

[] [] создал 28 июня 2025 13:21:51

[] [] обновил 28 июня 2025 14:15:46